
España: Laboratorio Marxista (II)

Bajo el Dominio del Monopolio Financiero



Gabriel Blanco de Alcántara

1.^a edición

Prólogo	3
Capítulo 1.....	11
<i>Primeros Pasos.....</i>	<i>11</i>
De la Escuela Castellana a Wall Street.....	12
Escuela Castellana.....	12
Escuela clásica	20
Marxismo.....	21
Escuela Austríaca.....	23
Keynesianismo	26
Capítulo 2	30
<i>El Control del Dinero: La banca.....</i>	<i>30</i>
Rothschild	38
<i>¿Qué es un banco central?.....</i>	<i>42</i>
<i>Hitos de la Banca.....</i>	<i>44</i>
Capítulo 3	47
La Élite Financiera Internacional.....	47
Reserva Federal de los Estados Unidos de América	48
Kennedy (¿el nuevo Lincoln?)	61
Bretton Woods	64
El Banco Central Europeo	69
El BCE y ANFA (Agreement on Net Financial Assets)	78
Bank of International Settlements	79
Capítulo 4.....	90
Poderes Fácticos	90
El caso libio.....	92
El caso alemán	94
<i>El centro económico.....</i>	<i>102</i>
<i>El centro militar</i>	<i>108</i>
<i>El centro político.....</i>	<i>113</i>
Judería	116
Sociedades Secretas	131
<i>Prensa</i>	<i>141</i>
Epílogo	147

*“... La moderna teoría de la perpetuación de la deuda ha
llenado la Tierra de sangre y aplastado a sus habitantes bajo
un yugo cada vez más insostenible...”*

-Thomas Jefferson-

Prólogo

Si usted, estimado lector, está leyendo este nuevo libro significa que lo hace con el afán de profundizar en las preguntas que dejamos abiertas en mi primera obra **España: Laboratorio Marxista (I) Teoría de las Tres Agendas**. Confío en haber despertado su curiosidad. Así es, está en la segunda parte y esta, me temo, puede ser menos sensacionalista que la primera y más técnica. También confío en no aburrirle, pero las respuestas que quizás buscó en el primero, las encontrará en este a manera de conclusiones finales.

Hablaremos principalmente de economía, pues este mundo gira en torno a un principio básico. La historia no se desarrolla en torno a las políticas de los estados, ni los deseos caprichosos de los monarcas, ni orbita en torno a ideales filantrópicos; ni siquiera las aventuras militares son los motores del curso de la historia. El primer y mayor de todos estos motores es la economía. Las finanzas lo determinan todo y no debería ser así, pero el dinero como creación humana es la primera fuerza impulsora. Vd. es sólo una unidad económica en un vasto engranaje...un consumidor y un contribuyente, asúmalo. Las finanzas dictan la necesidad de las crisis económicas y las provocan, las finanzas igualmente dictan los comienzos de las guerras y cuando deben concluirse con una paz. Todo lo demás está subordinado a este principio.

La economía debería definirse no como un fin sino como un medio, es decir, economía debería ser aquello que debe satisfacer las necesidades de la ciudadanía. Y así los motivos que movieran a los pueblos deberían ser otros

menos comerciales (quizás, idealmente, los filantrópicos). Pero esto no es lo que ocurre en nuestros tiempos, ni en los anteriores a los nuestros desde que el hombre es hombre. Y no lo es porque el dinero y su reglas de juego no se subordinan a las necesidades de los individuos sino al contrario.

Y este primer motor del que hablamos es dirigido por la banca. Desde que en la antigüedad dos individuos abandonaron el trueque y empezaron a usar un objeto, medio de representación del valor, llamado dinero, surgió a su vez aquel que lo emitía y controlaba. La evolución posterior de aquel emisor de moneda haría nacer a la banca. Esta es quien acciona los resortes que liberan o contraen los flujos de capital y la que desencadena sus efectos.

Podemos remontarnos quizás a los tiempos de las Cruzadas con los Caballeros de la Orden del Temple (Templarios), para establecer un punto de partida en la línea historiográfica de esta institución. Vamos a ver cómo la banca ha tomado unos derroteros equivocados, que han convertido nuestro mundo en un mercado en constante explotación de recursos naturales, de personas, de naciones enteras que ya no son dueñas de sus destinos.

El actual modelo de economía neoliberal se basa en el binomio CRÉDITO/DEUDA. Es un círculo vicioso que no se detiene. El crédito supone una deuda y en el mercado no hay suficiente flujo monetario como para saldar esa deuda. El actual déficit público español (2017) se calcula entorno a los 1,16 **billones** de dólares, lo que hace que cada español sea deudor de más de 24.000 dólares, aproximándonos ya a casi el 100% del Producto Interior Bruto (P.I.B.) de la nación (con una tasa de incremento del 3,6% anual). La nación más endeudada de la Tierra en términos absolutos son los Estados Unidos de América del Norte, con 17,4 **billones** de dólares en “números rojos” en el mismo año, lo que hace que cada uno de sus ciudadanos cargue con 54.000 \$ cada uno. En Europa, nuestros vecinos lusos han acumulado cifras superiores ya al 171% de su P.I.B.¹ en el mencionado año 2017.

Con la deuda mundial superior a los 62 mil **billones**², estos datos son una estimación global imposible de imaginar que obliga a casi todas las naciones, excepto las pocas privilegiadas con economías saneadas, que no es

¹ Fuente: Economist Intelligence Unit.

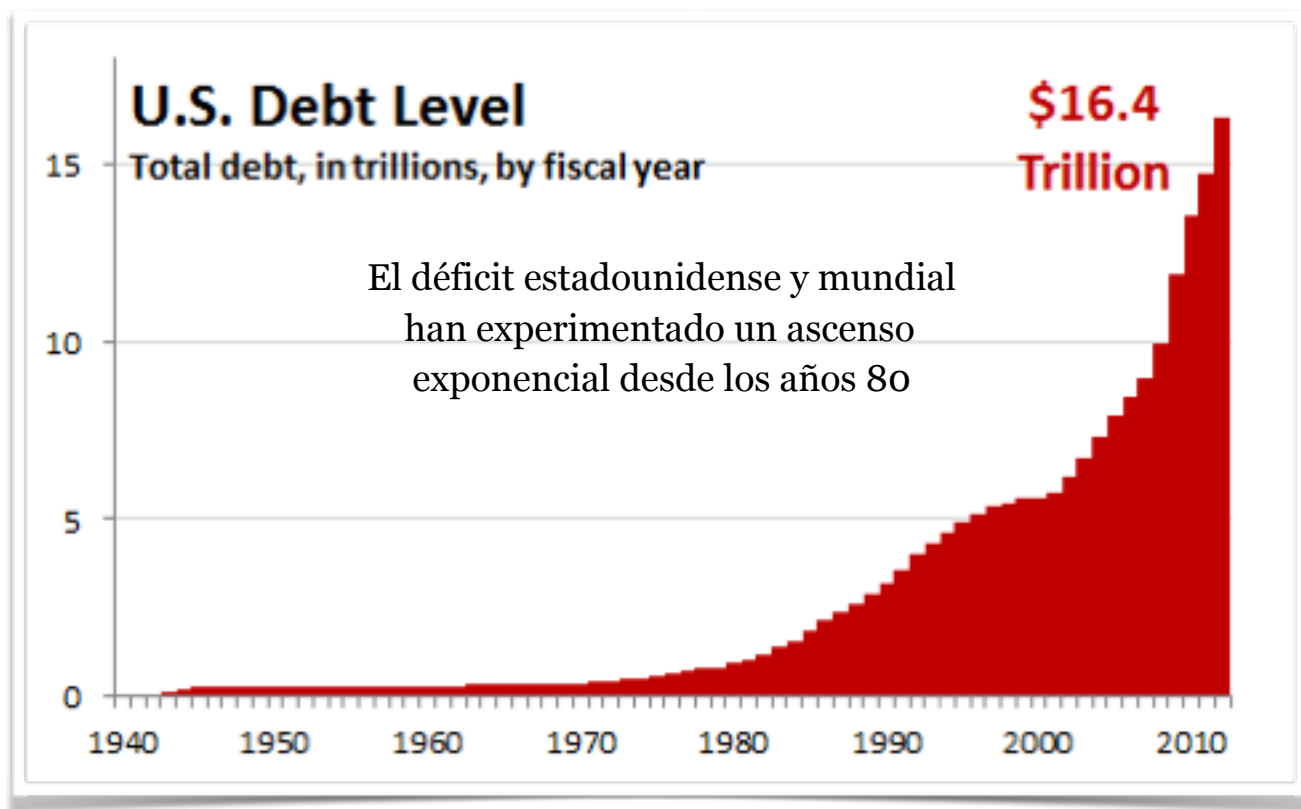
² El lector debe tener cuidado al corroborar estas cifras pues hablamos de BILLONES españoles y no de cuantificación anglosajona, 62 Trillones.



el caso de España, a tener que buscar dinero de cualquier sitio para pagar tamaño disparate. Es un esfuerzo imposible pues jamás se podrá pagar tamaño débito que necesariamente obliga a la consecución de un ilimitado crecimiento económico. Se suben impuestos por consiguiente³, se crean nuevos con excusas peregrinas, se imprimen billetes cuyo valor va decreciendo por el efecto inflacionista, con subidas de precios y la pérdida del valor de nuestros ahorros. Pero las deudas hay que pagarlas, lo que literalmente ata las políticas económicas de los pueblos a estos factores y las expone casi al borde del precipicio y en casos, incluso más allá. Muchas necesitan recurrir a créditos para pagar primeros créditos.

Anteriormente hemos mencionado el concepto de CRECIMIENTO ECONÓMICO. Lo oímos constantemente en los medios. Parece ser la receta mágica, la cura de todos los males que nuestros ministros de finanzas ansían para mejorar nuestras apretadas vidas. Pero estamos confundiendo los términos y pone en evidencia la escasa preparación técnica de muchos de nuestros políticos en la materia. El crecimiento económico es una trampa. ¿Se sorprende el lector? Deberíamos hablar más bien de CREACIÓN DE RIQUEZA. ¿Por qué y qué diferencia hay?

³ La presión fiscal desde el régimen franquista casi se ha triplicado.



Voy a hacer mío, para poner en evidencia ambos conceptos, el ejemplo del autor de la obra (recomiendo especialmente) *“The Crash Course: The Unsustainable Future of our Economy, Energy and Environment”*, de Chris Martenson: Imaginemos una familia de dos hijos, cuyo padre trabaja duramente para ganar un sueldo para su sostenimiento. Si un día su esposa le da la feliz noticia de que está embarazada, eso será una forma de **CRECIMIENTO**. La familia crece. Pero esto obligará al padre y quizás a la madre a tener que pluriemplearse para traer más recursos al hogar. Su modo de vida quizás gane por una parte en satisfacción personal, pero por otro lado su nivel de vida disminuirá ya que se tendrán que ajustar a las caras necesidades del nuevo vástago. Así que Pepe tendrá que sincerarse con Conchita y confesar que a pesar del sueldo extra, ya no podrán ir a cenar fuera uno de cada dos fines de semana como solían hacer hasta el nacimiento de Carlitos. La familia ha crecido. Sencillo. Pero hay otro planteamiento, que es el que Pepe o Conchita, sin aumentar la prole, decidan pluriemplearse para ingresar en el hogar un extra que les permita cenar fuera todos los fines de semana del mes y además permitirse el lujo de irse dos semanas de vacaciones al extranjero. Eso es **RIQUEZA**.

Con este ejemplo concluimos que **CRECIMIENTO** supone una carga y que la familia susodicha podrá **CRECER** (en nacimientos) hasta que ya

ninguno de los pueda pluriemplearse más. O sea, más recién nacidos=más empleos que buscar. Pero esto no puede alargarse hasta el infinito porque de concebir demasiados hijos ni él ni ella tendrán ni horas suficientes en el día para ir de un trabajo a otro, ni fuerzas físicas.

Trasladado esto a las macrofinanzas, el nivel de deuda mundial que ha crecido no linealmente sino exponencialmente desde los años 80 exige un nivel de CRECIMIENTO igualmente exponencial, con recursos energéticos exponenciales, para poder generar dinero para pagar la deuda. Pero este dinero no se puede generar, o mejor dicho, sí se genera, pero a costa de un precio.

La crisis global de 2008 (hipotecas *subprime* en EE.UU.) y la actual del COVID-19 han puesto de manifiesto con preocupante evidencia como tanto el Banco Central Europeo como el Sistema de la Reserva Federal de los Estados Unidos, de los que hablaremos en capítulo aparte, están generando billones de euros/dólares imprimidos de la nada. De hecho ya no hace falta imprimirlos en nuestro siglo XXI, pues basta con apretar la tecla *Enter* del ordenador para inyectar estas masas increíbles en el sistema económico. Esto en lenguaje de calle es “pan para hoy y hambre para mañana”. Imaginemos a nuestro sufrido Pepe, que en vez de elegir pluriemplearse decidiera no trabajar más y pedir un crédito tras otro para pagar los pañales de Carlitos y todo lo que necesite hasta que el bendito se independice allá a sus 35 años. ¿Hasta cuándo podría pedir esos préstamos?

El efecto inmediato de estas inyecciones económicas (*Quantitative Easing*), presentadas en la prensa torpemente como “salvadoras” y gran logro del gobierno de turno, es un aumento del gasto e incremento de precios, acusado aún más por la devaluación de la divisa en cuestión, pues al haber más dinero en circulación su valor disminuye. Se llama inflación, repetimos, que muy posiblemente conduzca a una burbuja financiera del estilo de las hipotecas estadounidenses de 2008. Para hacernos una idea, estimado lector, si hoy día vd. llena el carro de la compra con 200€, al comienzo de nuestra guerra civil una ama de casa sólo necesitaba el equivalente en pesetas de la República de 10,69€. Y esto según las estimaciones de aumento de inflación oficiales que se maquillan convenientemente. En realidad el ama de casa de 1936 llenaría su carro con algo menos de una peseta de entonces. Para todos nosotros es normal que los

precios se encarezcan, porque es lo que hemos conocido desde siempre, ¿pero esto debe ser así?

Sobre *Quantitative Easing* recojo un fragmento de Fragmento de Chris Martenson de su obra *“The Crash Course: The Unsustainable Future of Our Economy, Energy, and Environment”*:

“La predicción que empecé a hacer en 2004 era que entraríamos en un periodo de abuso de impresión de dinero por parte de la Fed⁴ para tratar de “arreglar” las cosas. Considerando el hecho de que la Reserva Federal así como otros bancos centrales en Europa y Japón comenzaron un programa agresivo de impresión de moneda en 2008 que ha continuado hasta el momento de escribir estas líneas (2010), esta “predicción” es ahora un hecho constatado. La sobreimpresión ha empezado en serio. Estos programas son llamados con el pomposo nombre de expansión cualitativa [quantitative easing] (QE), que sencillamente hacen referencia a crear dinero sacado de la nada y luego usarlo para comprar diversas formas de deuda, tanto gubernamental como no gubernamental. Entre 2008 y 2010 los libros de contabilidad de la Fed recogieron una expansión desde los 800 mil millones de dólares hasta algo más de 2,250 billones, todo ello representa la moneda creada de la nada con el objeto de comprar la deuda existente”.

Puede preguntarse el lector si esto interesa a alguien. ¿Hay alguien que se beneficie del actual sistema de préstamo/deuda? Bien, la respuesta es sí. Un monopolio financiero internacional controla este círculo vicioso abriendo y cerrando el grifo del crédito en los momentos adecuados. Los resortes hoy por hoy están en las manos de estas poderosísimas organizaciones centenarias pero altamente discretas. Son los herederos de aquellos prestamistas surgidos en diversos momentos históricos a partir del medievo. Gracias a ellos se han forjado imperios o condenado a su extinción, como al imperio español que a pesar de gozar de los recursos ingentes del Nuevo Mundo, tenían que ser entregados a banqueros alemanes y flamencos sólo

⁴ Manera coloquial como se conoce al Sistema de la Reserva Federal de los Estados Unidos de América. Por así decirlo, el banco central de la nación.

para abonar intereses cada vez crecientes (guerras de religión). Se han ganado o perdido alianzas y conflictos armados y dibujado mapas de continentes, como tras la Primera Guerra Mundial cuando casi toda Europa y Oriente Medio se rediseñó en parte por la presión del Sionismo internacional y su banca hebrea (dinastía Rothschild y otros) para dejar al alcance de Gran Bretaña, Palestina, que ya había sido prometida a los sionistas⁵.

Mientras tanto vd. y yo vivimos en nuestro pequeño metro cuadrado de bosque desde donde las ramas no nos dejan ver el entramado económico-político que rige nuestras vidas. Y nos levantaremos un día más para coger el coche que pagamos gracias a un crédito, sufriremos estoicamente el atasco consabido de cada mañana, pagando una gasolina cada vez más gravada con impuestos porque qué le vamos a hacer, para ir a un trabajo insulso que nos da un salario justo con el que pagamos la hipoteca, anhelando el día que lleguen nuestras vacaciones para evadirnos de este entramado. Y si vd., querido lector, es de la clase media verá con cierta preocupación como le suben el IVA, cotizaciones de autónomos y otros tributos contra lo que le es imposible luchar (de hecho cuestionarlos es incluso *políticamente incorrecto*). Al final del año, si es que tiene un minuto para pensar en que el bosque es mucho más grande de lo que se le permite ver, se dará cuenta de que más de la mitad de lo que percibe en salario se lo lleva el estado. ¡Pero claro! ¿Esto es necesario para construir carreteras y hospitales y escuelas, cierto? Esto es lo que nos enseñan de pequeños. Hemos sido educados en esta creencia.

¿Pero y si esto no fuera así? ¿Y si esto fuera nada más que un régimen semi-comunista que “engorda” cada día más? ¿Sabía que hasta 1913 en los Estados Unidos de la todopoderosa América los ciudadanos no pagaban impuestos sobre el salario? ¿Cómo entonces se forjó la primera potencia mundial? ¿Cómo se pudieron construir las infraestructuras y los orgullosos rascacielos de la mítica Manhattan? ¿Y hablando de nuestra tierra, es consciente de que durante el denostado antiguo régimen franquista no había IRPF y aun así el ascenso económico iniciado desde finales de los 50 hasta principios de los 70 no tuvo parangón ni siquiera con la llegada del régimen democrático del 78? ¿Cómo fue posible unificar los seguros sociales en una

⁵ El famoso acuerdo de Balfour firmado en 1917 del que hablaremos más adelante en este libro.

Ley de Bases de la Seguridad Social⁶, de la que disfrutamos hoy día españoles y cientos de miles de residentes extranjeros afincados en España que se benefician de un generosísimo sistema de protección de la salud? ¿Cómo fue posible modernizar las infraestructuras nacionales, como la red de pantanos gracias a los que muchas comarcas beben agua cada verano?

Estimado lector, bienvenido al entramado, que determinada literatura denomina Matrix, en honor al largometraje de Hollywood del mismo nombre.

⁶ Hasta la Guerra Civil Española (1936-1939) la Seguridad social era un conglomerado de seguros sociales que cubría cada uno de ellos un aspecto concreto de protección (accidente de trabajo, jubilación, etc.). Después de la Guerra Civil, el franquismo reforma la Seguridad Social constituyendo varios organismos para su gestión, siendo las fundamentales las Mutualidades Laborales y el INP. Este último se encargaba de la Asistencia Sanitaria y de la recaudación de los Seguros Sociales. Este organismo fue preparando las bases de lo que más tarde ha sido el sistema sanitario español, es decir: médicos de cabecera, especialistas, servicios de urgencias e instituciones cerradas (hospitales). En 1963 aparece la Ley de Bases de la Seguridad Social cuyo objetivo principal era la implantación de un modelo unitario e integrado de protección social, con una base financiera de reparto, gestión pública y participación del Estado en la financiación.

Capítulo 1

Primeros Pasos

Sin pretender escribir un tratado de economía, para lo que no estoy ni capacitado, ni lo pretendo, me atrevo sólo a recoger ciertos apuntes históricos esenciales para entender la razón de este libro: El sometimiento de los pueblos por medio de la economía a la élites financieras internacionales, aplicable perfectamente al caso español. Es necesario entender las fuentes de donde surgieron estos monopolios económicos, cómo han evolucionado a través de los tiempos y cuáles son sus métodos.

En el anterior volumen, **España: Laboratorio Marxista (I)** nos referíamos a las AGENDAS, es decir, aquellas hojas de ruta preestablecidas que se valen de instrumentos para conseguir un objetivo: el establecimiento de un orden mundial único sometido a los dictados de las rentabilidades financieras; una globalización que permita, sin fronteras, maximizar los réditos sin cortapisas; un cheque en blanco para continuar el “crecimiento económico” a costa de lo que sea. Y será a costa del ser humano al final. Esta hoja de ruta una vez completa descansará sobre el triángulo Jerusalén-Londres-Washington, respectivamente, el centro de control político, el centro de control financiero y el centro de control militar.

El dinero no es el “demonio”, ni necesariamente la causa de todos los males como en la cosmovisión católica medieval. El problema radica en las reglas de uso del mismo. De hecho veremos a continuación cómo la primera escuela de pensamiento económico nació en la muy católica España del Siglo de Oro, mucho antes que las de los ídolos del neoliberalismo, como Adam Smith. Aquí un número de jesuitas ya sentaron los preceptos del justo comercio y también dejaron constancia de los riesgos por el mal uso de esta invención humana llamada dinero. Empecemos...

De la Escuela Castellana a Wall Street

Vale la pena hacer un pequeño análisis de las principales teorías económicas que se han desarrollado a lo largo de la historia para entender la situación que vivimos hoy día. Pretendo dejar constancia de los principios saludables de un sistema económico tal y como lo entendieron en la “prehistoria de las finanzas” y que hemos olvidado por completo, al estar edificado el actual sistema nuestro sobre otros pilares, a mi entender podridos por su base. Pretendo también poner en evidencia que el fin del mecanismo voraz de crédito/deuda está llamado, si no a desaparecer, al menos a experimentar un cambio radical a corto plazo. De hecho estamos próximos al umbral de un gran cambio.

¿Cuál será el escenario futuro? Me han preguntado en varias ocasiones y no es fácil ser acertado imaginando un mundo de ficción (?) donde la moneda fiduciaria ya no tendrá valor (Venezuela, Zimbabue), donde la brecha energética que se avecina provocará una recesión obligadamente, donde las criptomonedas quizás puedan jugar algún tipo de papel en la llamada “democratización de la economía”, donde las reservas de oro mundiales se están acumulando en las manos de la Federación Rusa y la República Popular de China, donde la pérdida de protagonismo de Occidente en el comercio mundial (elevados gastos sociales, carga impositiva excesiva) ya está siendo patente, donde el proceso globalizador parece haberse detenido con ocasión de la pandemia de Coronavirus en 2020, etc., etc.

Escuela Castellana

Una de las más estudiadas en las universidades de económicas es la llamada Escuela de Austria. Pero debemos considerar sus precedentes en la llamada **Escuela Castellana**. Es en el siglo XVI, momento en el que España y Portugal eran los imperios y Castilla era centro financiero del mundo,

cuando surgieron naturalmente brillantes pensadores. Esta pujanza se extendió desde mediados del XVI hasta todo el XVII.

La mayoría de estos académicos enseñaron Teología en la Universidad de Salamanca. En su mayor parte eran Dominicos y Jesuitas, como el Padre Juan de Mariana, que articularon la subjetividad y dinamismo que 250 años después Carl Menger (Escuela de Austria) entendió en esta materia. En concreto, de Mariana⁷, de espíritu ciertamente libertario, escribió entre otras muchas obras *De Rege et Regis Institutione*⁸ (*Sobre el Rey y las Instituciones Reales*) en 1598, en donde defendía el tiranicidio como derecho de todo ciudadano a asesinar al monarca que impusiera impuestos abusivos, confiscara la propiedad privada arbitrariamente o impidiera asambleas parlamentarias. Y ello porque en su creencia la ley natural es moralmente superior al poder el estado. No puede sorprender que su libro causara cierto estupor, pero de cualquier manera fue tolerado en España (no así en Francia). Pero estas ideas no habían sido novedosas, ya que anteriormente el Dominico Francisco de Vitoria las había tratado.

Con estos antecedentes, de Mariana, desarrolló la que sería su obra más decisiva titulada *De Monetae Mutatione* (*Sobre la Mutación del Dinero*) en 1605. La cuestión era dirimir si el rey era el dueño legítimo de la propiedad privada de sus vasallos. Concluyó que no y entonces definió la figura del tirano como alguien que pisoteaba todo y a todos creyendo que todo le pertenecía. Por ello, de Mariana postuló, el rey no podía demandar impuestos sin el consentimiento de los tributarios, pues ello era incurrir en una apropiación de bienes. En un alarde realmente avanzado para su época también defendió que el monarca tampoco tenía derecho a la creación de monopolios, que no serían más que otro medio encubierto de recolectar impuestos subversivamente.

De Mariana continuó. Y esta parte de su obra es una regla de oro violada constantemente por la economía neoliberal actual. Dijo que de reducirse el contenido de metal precioso usado en la cuña de moneda y de

⁷ 1536-1624. Juan de Mariana, nacido en Talavera de la Reina. Se formó en la Universidad de Alcalá de Henares. A los 16 años se unió a la Compañía de Jesús, que acababa de ser fundada. A los 24 fue llamado a Roma a enseñar Teología. También ejerció de docente en París. En 1574 regresó a España donde se afincó en Toledo hasta su muerte a los 87 años.

⁸ De rege et regis institutione. Supuestamente estas escrituras sirvieron como justificación del asesinato de los reyes franceses Enrique III y Enrique IV. El libro fue quemado en París por resolución del parlamento de París el 4 de julio de 1610.

incrementarse el número de ellas en circulación, se incurriría en un proceso inflacionista. El jesuita no usó la palabra “inflación” por no estar todavía en uso, pero utilizó el sinónimo de la época. Y en su español del Siglo de Oro dejó constancia de que se produciría en estas condiciones un alza de precios:

“...si el dinero pierde su valor legal, todos los bienes se encarecerán inevitablemente en la misma proporción en la que este cae y todas las cuentas irán a la bancarrota”.

Y prosiguió:

“Sólo un loco intentaría disociar estos valores de tal modo que el precio legal [de mercado, diríamos hoy] se distanciara del natural. Maldito el gobernante que ordene que una cosa valorada por la gente, digamos a cinco, sea vendida a diez. Pues los hombres son guiados en este asunto por estimaciones que se fundan en la calidad de las cosas y de su abundancia o escasez. Sería en vano que un príncipe violara estos principios del comercio. Es mejor dejarlos intactos en vez asaltarlos por la fuerza para detrimento público”.

Es muy interesante detenerse en la palabra “estimaciones”. ¿Qué quiere decir de Mariana? Pues este vocablo es la base de la teoría económica castellana que se opondrá frontalmente a otras futuras, como el Marxismo. Quiere decir que el valor de las cosas viene determinado por la SUBJETIVIDAD del comprador. No está necesariamente relacionado el valor del bien en cuestión con la calidad de los materiales empleados o las horas que un artesano haya empleado en su fabricación, sino en la mera percepción subjetiva del observador. Vd., estimado lector, podrá sentirse quizás muy atraído por el fútbol como deporte y estaría dispuesto a pagar una pequeña fortuna por una entrada de un Madrid-Barça, pero si un “reventa” le ofertara a un precio súper rebajado las últimas entradas que quedaran en el mundo de la final mundial de waterpolo (perdónenme los amantes del waterpolo), seguramente no le daría ni un euro por ella si es que a vd. le aburre a muerte este deporte...¡vamos!, ni regalada la querría. Y esto se podría aplicar a cualquier bien o servicio del que vd. no sea fan. Estas estimaciones subjetivas son EL ORIGEN DEL VALOR DE LAS COSAS por ende. De Mariana recoge

aquí la doctrina propuesta por Diego de Covarrubias y Leiva⁹., quien ya se anticipó en la línea de esta teoría dejando constancia de que:

“El valor de un artículo no depende de su natural esencia sino de una estimación subjetiva de los hombres, incluso cuando esta estimación sea absurda”.

Leyva ilustró su razonamiento con un ejemplo:

“En las Indias el trigo es más caro que en España porque los hombres lo estiman como más precioso, aunque la naturaleza del trigo es la misma en ambos lugares”.

Luis Saravia de la Calle¹⁰ era del mismo parecer, es decir los precios son los que determinan los costes y no al contrario. Otro precedente que chocará frontalmente con el pensamiento de Adam Smith o Karl Marx. Sarabia dijo:

“Aquellos que calculan el precio según el trabajo realizado, los costes y riesgo del intermediario incurren en un gran error. El precio justo no se calcula contabilizado el coste sino la estimación común”.

De nuevo aparece la palabra ESTIMACIÓN. Con estos preceptos se inició una corriente académica acerca de la naturaleza del mercado y la imposibilidad de llegar a su autoregulación. *Pretium iustum mathematicum licet soli Deo notum*, o lo que es lo mismo, *el precio justo matemático sólo Dios lo sabe*.

⁹ 1512-1577. Diego de Covarrubias y Leiva, jurista, político y eclesiástico, hijo de famoso arquitecto, Jurista, catedrático de Derecho Canónico en la Universidad de Salamanca, oidor en la Real Chancillería de Granada, obispo de Segovia, teólogo en el Concilio de Trento, presidente del Real Consejo de Castilla, maestro de la Escuela de Salamanca Francisco de Vitoria y clave en la configuración de la Monarquía hispana en el reinado de Felipe II.

¹⁰ Luis Saravia de la Calle, Es autor de uno de los tratados de cambio y usura publicados en la década de 1540, La instrucción de mercaderes. La principal preocupación de Saravia y de los otros dos autores de estos tratados de cambio y usura era la naturaleza de las transacciones llevadas a cabo en las principales plazas comerciales y ferias de Castilla.

Otro punto esencial de la Escuela de Castilla fue el concepto de COMPETENCIA. Jerónimo Castillo de Bobadilla¹¹ escribió:

“los precios bajarán como resultado de la abundancia, rivalidad y competencia entre los vendedores”.

Obviamente sienta de Bobadilla principios actuales del libre comercio radicalmente opuestos a los de la economía centralizada y dirigida por el estado socialista del futuro. Este y otros académicos, como vemos, en fechas tan tempranas como el siglo XVI ya realizaron estudios de actualidad rabiosa, como el concepto de INFLACIÓN (en la terminología de la época).

De Mariana, si volvemos a él, y Martín Azpilcueta¹² estudiaron los elementos básicos de la cantidad teórica de dinero. El último declaró que en Francia, en donde hay menos dinero que en España, pan, vino, ropajes, mano de obra, etc., estos son más baratos; incluso, continuó, en la misma España en los tiempos cuando había menos dinero estas cosas eran más baratas, pero cuando las Indias fueron descubiertas y empezaron a abundar el oro y la plata, los precios se encarecieron. La conclusión, siempre según Azpilcueta, es que el coste de la vida aumenta cuando el dinero fluye con generosidad.

Volvamos de nuevo a de Mariana. Este aportó un enfoque fundamental a la teoría económica cuando vio la inflación como una especie de impuesto que se paga y que penaliza a los que tenían el dinero antes y se ven obligados a comprar más caro. Pero tampoco, insiste el jesuita, el asunto se puede arreglar fijando precios, que ya estuvo probado que la medida fue inefectiva. El lector puede darse cuenta aquí de cómo en la actualidad se imprime papel moneda “despojado de todo valor” para inyectarlo en economías dañadas, como sucede en la actualidad con motivo de la pandemia de Coronavirus o como aconteció durante la crisis económica de 2008. Aumenta el flujo monetario perdiendo valor y así suben los precios en un entorno donde la moneda cada vez se deprecia más.

¹¹ 1547-1605. Jerónimo Castillo de Bobadilla, jurista español del siglo XVI vinculado a la Escuela de Salamanca, universidad en la que cursó los estudios de leyes. Fue corregidor de Soria y Guadalajara, letrado de las Cortes de Castilla y fiscal de la Chancillería de Valladolid

¹² 1492-1586. Martín de Azpilcueta y Jaureguizar, también conocido como doctor Navarro, fue sacerdote, teólogo, filósofo y economista. Se ocupó de los efectos económicos de la llegada de metales preciosos de América, siendo el primer formulador de historia de la teoría cuantitativa del dinero.

¿Salen todos perdiendo en este proceso? Sabemos que no. En el momento en que se establece banca privada, este dinero “se presta” y queda sujeto a deuda. Ocurre desde hace siglos y en especial en estos días donde naciones son “rescatadas” con créditos multibillonarios que se tienen que devolver a establecimientos privados, por ejemplo Reserva Federal de los Estados Unidos de América (lo veremos en capítulos posteriores). Seguramente de conocer los teóricos castellanos el sistema actual de crédito y deuda controlado por la élite financiera internacional, lo habrían catalogado de felonía en el español de siglo de Oro, o de atraco a mano armada en el del XXI.

¿Entonces cómo evitar estas indeseables inflaciones? De Mariana respondió que por medio de presupuestos equilibrados, para lo que el jesuita propuso gastar menos en la familia real (tradúzcase hoy día en el aparato burocrático estatal/autonómico), así como en poner coto a reducir favores reales pues:

“No hay reino en el mundo con tantos premios, comisiones, pensiones, beneficios y colocaciones; si hubieran sido distribuidos de una manera ordenada muchos menos se hubiera sisado de las arcas públicas o de otros impuestos, fuentes de otras contribuciones”.

Entendido en terminología moderna: reducir el aparato estatal, cargos, ministerios, funcionarios y todas aquellas aportaciones o “favores” a organizaciones ideológicas adeptas al régimen (colectivos homosexuales, marginales, de inmigrantes, excluidos sociales...). Vemos que el desmesurado gasto público tiene raigambre.

En otro orden de cosas los castellanos se dividieron en dos subgrupos que podríamos denominar la Escuela Monetaria y la Escuela Bancaria. Los primeros eran desconfiados acerca de la actividad de la banca y demandaban para los depósitos un 100% de reservas para garantías. La segunda era mucho más tolerante en este punto. Y ambas pueden considerarse precursoras de lo que surgiría en Inglaterra tres siglos después como resultado del debate de ambas posturas. En la actualidad la banca comercial parece haber sido un desarrollo de la segunda Escuela, al quedarse sólo con una fracción del valor de los depósitos nada más. En otras palabras, la mayor

parte de la masa monetaria que manejan los bancos actuales son ceros y unos en una pantalla de ordenador. No existe dinero real en sus arcas¹³ porque la mayor parte de este se usa para créditos.

Resumidamente, de Mariana y sus correligionarios de la Escuela Castellana fueron los precursores de la futura Escuela Austríaca¹⁴ en relación al valor subjetivo de los bienes, la adecuada relación entre precio y coste, el dinamismo del mercado, la imposibilidad de su autorregulación y la competencia. Pero subrayamos dos en especial que son las constantes de nuestro presente sistema económico: la influencia desestabilizante del crecimiento inflacionario del dinero en los precios y los efectos negativos de las insuficientes reservas de garantía bancarias.

Jaime Balmes¹⁵ recogió en un artículo sobre la paradoja del valor en un artículo titulado "Verdadera idea del valor o reflexiones sobre el origen, naturaleza y variedad de los precios":

“¿Cómo es que vale más una piedra preciosa que un pedazo de pan? No es difícil de explicar. El valor de una cosa se explica por su utilidad...si el número de unidades de este artículo se incrementa, la necesidad de cualquiera de ellas en particular disminuye, porque siendo posible elegir entre tantas unidades ninguna de ellas es indispensable. Por este motivo hay una relación necesaria entre el incremento o decremento del valor y la escasez o abundancia de la cosa”.

¹³ Es legal prestar hasta el 99 % del dinero comercial en Europa. El porcentaje se llama coeficiente de caja. En la Eurozona, por ejemplo, el porcentaje oscila entre el 0 y el 1%. Se calcula que sólo el 3% del dinero es en metálico, siendo el 97% restante depósitos bancarios.

¹⁴ Se puede agradecer a Carl Menger el haber redescubierto la escuela española de pensamiento, padre de muchas academias modernas. Esta estuvo casi sumida en el ostracismo como consecuencia de la leyenda negra fabricada contra España y la negativa influencia en la historia de la economía de Adam Smith y sus seguidores de la British Classical School. Afortunadamente y a pesar del imperialismo intelectual avasallador de esta última escuela, algo quedó en los anales, hasta que Menger la hizo renacer. Incluso en la decadente España del XVIII y XIX, la vieja escolástica pervivió a pesar de su complejo de inferioridad hacia el mundo intelectual británico de aquellos días.

¹⁵ 1810-1848. Jaime Balmes y Urpiá, filósofo, teólogo, apoloquista, sociólogo y tratadista político español.

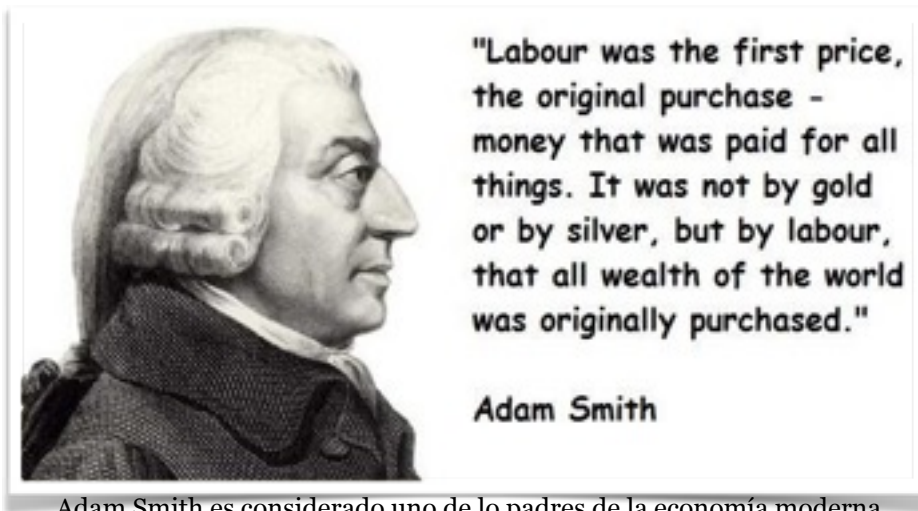
Así en Balmes se apoyará Carl Menger¹⁶ y su Escuela Austríaca de economía, junto con Ludwig Von Mises y continuadores como Friedrich Von Hayek, Murray Rothbard¹⁷ e Israel Kirzner, de crucial importancia en sus críticas a la teoría del Socialismo. Al decir Balmes, “*El valor de una cosa es su utilidad*”, desmontó el argumento según el cual la medida del valor de las cosas es el trabajo que cuesta crearlas, uno de cuyos postulantes fue Adam Smith¹⁸, considerado posiblemente el mayor gurú de la economía moderna y, por supuesto, Marx, al defender este último que el valor debe asociarse a la cantidad de trabajo empleado por el obrero.

¹⁶ 1840-1921. Carl Menger, Doctor en Derecho, fue un economista de origen austriaco, líder de una revolución teórica y fundador de la Escuela Austríaca de Economía. Menger contribuyó al desarrollo de la teoría Marginalista, en la cual rechazó el valor de costo de producción, defendido por economistas clásicos específicamente Adam Smith y David Ricardo. Por otro lado, la teoría subjetiva del valor de Menger, más la de precios bajo una situación de monopolio, lo han llevado a ser considerado como uno de los tres padres de la economía neoclásica junto con William Stanley Jevons y Léon Walras.

¹⁷ 1926-1995. Murray Newton Rothbard, economista, historiador y teórico político estadounidense de origen judío, perteneciente a la Escuela Austríaca de economía, que contribuyó a definir el moderno liberalismo de corte libertario y popularizó una forma de anarquismo de propiedad privada y libre mercado a la que denominó anarcocapitalismo. Rothbard fue uno más de los austriacos que desenterraron los orígenes españoles económicos diciendo que las raíces intelectuales del liberalismo económico clásico eran continentales y católicos de la Europa mediterránea y no había que buscarlos en Escocia. Afirmó que se podía asegurar que los principios básicos de la teoría del mercado competitivo fueron estudiados antes por los españoles del s. XVI y que el liberalismo económico no fue ideado por los calvinistas sino por los jesuitas españoles.

¹⁸ Adam Smith desechó las contribuciones anteriores sobre el valor subjetivo, empresariado y el énfasis sobre los mercados del mundo real y los precios y los reemplazó a todos con la simple tesis del valor basado en la teoría del trabajo y una visión a largo plazo de mercados que se autoequilibran para conseguir un “precio natural”.

Escuela clásica



Adam Smith es considerado uno de los padres de la economía moderna

Es una de las escuelas de pensamiento más influyentes, cuyos principales representantes son Adam Smith, David Ricardo¹⁹, Thomas Malthus, John Stuart Mill, etc. Es considerada como la primera academia

de pensamiento económico moderno. Sus comienzos datan de 1776 con la publicación de la obra de Smith "Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones".

Se explica en un contexto capitalista, en el cual la revolución industrial estaba provocando enormes cambios en una sociedad que aun trataba de asimilar el cambio del sistema feudal al de libre mercado. La Escuela Clásica desarrolló su propia teoría del valor, que sostenía que el precio de las mercancías venía dado por la CANTIDAD DE TRABAJO empleado en la producción de las mismas (teoría del valor-trabajo). Es decir, un concepto de naturaleza matemática que se podía resolver con variables exactas. Y en esto mismo se basaría Marx al fundar el socialismo. Como vemos un choque frontal contra la teoría castellana.

A través de esta tesis se pretendía explicar la dinámica de los precios en una economía, en la cual estos a largo plazo tenderían a una armonización por el proceso de "atracción gravitatoria" del mercado, o en términos de Smith, debido a "la mano invisible". Esta teoría buscaba además el

¹⁹ 1772-1823. David Ricardo, economista inglés de origen judío sefardí-portugués; fue uno de los miembros más importantes de la escuela clásica de economía política. Su lógica rigurosa y la búsqueda de la verdad objetiva han sido la base de las tentativas del neoliberalismo y de los análisis de Marx acerca del capitalismo. Expuso sus teorías en la obra "Principios de Economía Política".

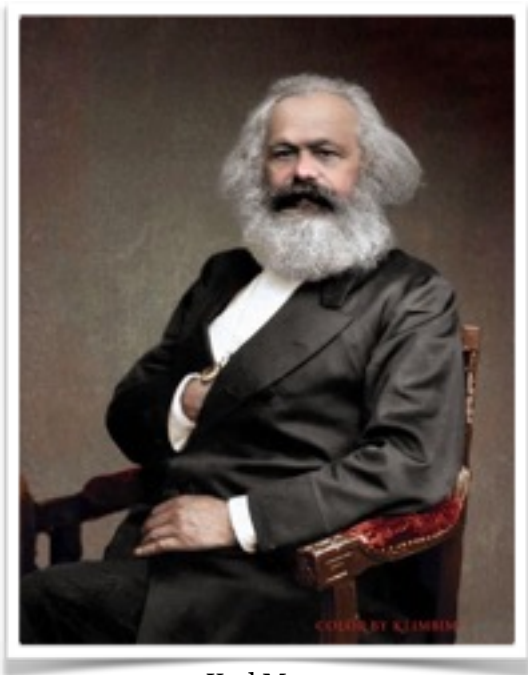
establecimiento de ganancia, salario y renta natural como fundamento de los precios naturales de las mercancías.

La teoría clásica se basaba en lo siguiente:

- Todas las mercancías se mueven en mercados de competencia perfecta.
- Presupone el *laissez faire* (dejar hacer), por lo tanto el mercado se autorregula.
- Hay “mano invisible”, es decir, en una sociedad cada individuo en búsqueda del interés propio genera el beneficio de la comunidad.
- La única autoridad que lleva los precios al equilibrio es el mercado.
- Las economías funcionan en un estado de pleno empleo.

Marxismo

El Marxismo o socialismo científico es una doctrina política, social y económica ideada por Karl Marx la cual está fuertemente vinculada al



Karl Marx

Socialismo y el Comunismo. El Marxismo se fundamenta en el análisis del pasado a través de la lucha de clases y el materialismo histórico, la crítica del presente a través del análisis del capitalismo y la necesidad de un futuro basado en una sociedad comunista donde el poder político sea tomado por los proletarios. Esta doctrina fue presentada por primera vez en la obra “Manifiesto Comunista” en 1848 en Londres.

Buscaría pues una reorganización de la sociedad y reubicación de los medios de producción que no significaran la explotación de la clase proletaria, con el objetivo de acabar con el abuso del hombre por el hombre. Culminaría creando un estado comunista que velaría para que

todos fueran iguales y con los mismos beneficios. Se basa en los siguientes planteamientos económicos:

- Todo acontecimiento histórico ha sido provocado por intereses económicos y no por valores espirituales (materialismo histórico)
- El valor de una mercancía se calcula por la cantidad de trabajo necesario para su producción.
- La única forma de generar riqueza es mediante el trabajo. La acumulación de riquezas de capital es generada por la explotación de los trabajadores.
- La centralización de los factores de producción, regulación de los precios y la sectorización económica deben estar en manos del estado.

El Marxismo abarca otras tesis de índole también social, pero aquí recojo las que han aportado novedades en la historia del desarrollo económico.

El primer punto hace referencia a la esencia misma del ser humano, al afirmar que no han sido los valores espirituales los que han determinado la Historia. Quizás sería más preciso afirmar que entre ambas (intereses y valores) ha habido una batalla secular que se hubiera decantado del lado del segundo de haber quedado la economía circunscrita a la satisfacción de las necesidades de una comunidad. Pero veremos que esto no ha sido así.

El segundo punto entronca con la filosofía de Adam Smith, contrapuesta a las tesis castellanas. Invito al lector a repasar las anteriores.

Respecto al tercer y cuarto puntos Marx hace hincapié en que para evitar los abusos de clases, debe ser el estado y no la iniciativa privada la que gestione, con el apoderamiento de los medios de producción, la regulación de precios y sectorización económica. Este es el *quid* de la cuestión, pues aquí volvemos a enlazar con el pensamiento castellano, que sostenía que el valor del producto sólo viene determinado por la apreciación subjetiva del comprador. Si seguimos a Marx, ya no hay más apreciaciones, sino catálogos de precios prefijados estatalmente. Pero el mercado es dinámico, vivo y lo que hoy es apreciado mañana puede ser depreciado según modas que van o vienen, o reacciones del mercado ante eventos no previsibles de cualquier

naturaleza. Al final, la oferta y la demanda difícilmente casarán, porque la primera sigue un programa necesariamente burocratizado que sólo la iniciativa privada es capaz de flexibilizar para acomodarse con rapidez a la demanda. El resultado será un exceso de oferta en artículos innecesarios que desgastan la capacidad productiva estatal y al contrario, una falta de oferta en los necesarios.

Debemos mencionar además que la dirección centralizada del estado equivale a la ausencia de competencia y como bien postulaba nuestro gran Jerónimo Castillo de Bobadilla:

“los precios bajarán como resultado de la abundancia, rivalidad y competencia entre los vendedores”.

Escuela Austríaca

Confieso, querido lector, haber hecho una pequeña labor de reconocimiento al remontarme atrás en el tiempo para nombrar algunos autores injustamente olvidados por la fatídica leyenda negra española. Como vemos, las bases de una economía sana ya fueron comprendidas por estos académicos españoles. Tenía que dejar constancia de esto. Y al hacerlo entenderemos ahora mejor la doctrina de otra de las escuelas de economía modernas y de qué fuentes bebieron sus pensadores.

La Escuela Austríaca es una corriente de pensamiento económico que surgió en 1871 en Viena, razón por la cual también se la conoce por Escuela de Viena. Se suele ubicar en este año gracias a la publicación de “Principios de Economía” de Carl Menger²⁰ pero algunos otros expertos, consideran la Escuela como una continuación de tendencias como la Escuela de Salamanca, vista más arriba, ya que coinciden en el carácter liberal de la esencia

²⁰ 1840-1921. Carl Menger, economista austríaco, fue uno de los fundadores, junto a Böhm-Bawerk y Wieser, de la Escuela Austríaca o Viena de Economía. Instauraron una aproximación sistemática al análisis económico que sobrevive actualmente como alternativa a la corriente principal -la angloamericana- de la economía neoclásica. Menger desarrolló una teoría del valor basada en el concepto de la utilidad marginal. Su aportación fundamental está recogida en su libro Principios de Economía Política (1871).

económica y son defensoras de la propiedad privada, fundamental para el desarrollo óptimo del comercio.

La primera ola de autores notables de la escuela austríaca hay que encuadrarla en los años del Imperio Austro-Húngaro. El mencionado Menger retomó las viejas teorías sobre el valor subjetivo castellano. Estas, recordemos, sostuvieron que el valor de los bienes venía dado por las necesidades de los individuos, los cuales son quienes mueven el mercado a través de sus decisiones personales y a partir de ello entendió que los bienes eran cosas estrictamente útiles para satisfacer las necesidades humanas.

Decía Menger que los bienes económicos eran:

“aquellos de los que existe una necesidad mayor que la oferta disponible»

Y por lo tanto, los bienes no económicos serían aquellos como el agua o el aire, en los que la oferta supera la demanda. Aunque muy acertadamente Menger también hizo una reflexión refiriéndose a que los bienes económicos y no económicos pueden mutar. Hace, por ejemplo, 100 años a nadie se le hubiera ocurrido embotellar para comercializar agua de río, recurso por entonces no económico pues abundaba de manera limpia en arroyos y lagos... hasta que posiblemente estos, ante el crecimiento de los asentamientos humanos empezaron a quedar lejos del alcance de sus habitantes y quizás también por un aumento de la contaminación de las aguas. Entonces el líquido elemento empezó a adquirir un valor insospechado.

En síntesis los de Viena abandonaron la idea del valor-trabajo (Adam Smith y Marx), desempolvando la vieja teoría del valor basándose en la utilidad, que viene determinada por la apreciación psicológica del potencial comprador (Escuela Castellana). Lo que es útil para una persona, para su vecino puede ser totalmente innecesario y carente de valor como consecuencia.

Si bien todos estos aportes tienen gran importancia, el que más ha impactado de la Escuela y provocado debates internacionales fue el de la imposibilidad del cálculo económico en el modelo socialista y, por lo tanto, de ineficiencia económica de regímenes socialistas. Si el valor del bien se basa en la utilidad de este y esta apreciación es individual y subjetiva, ¿cómo

es posible que un burócrata sea capaz de dictaminar las necesidades de producción de los bienes y sus precios? Siempre existirá una sobreproducción de unos objetos en detrimento de otros, con lo que se establecerá una estructura inflexible económica no basada en la realidad (las necesidades siempre cambiantes de los individuos), sino en la habilidad mayor o menor de discernir esta realidad por el burócrata.

Es preciso mencionar a otra figura prominente de los de Viena: Hayek²¹. Su argumento fue que cuando se expande la cantidad de dinero y de crédito se producen distorsiones en los precios relativos, lo que lleva a asignar recursos en forma ineficiente. Hayek demuestra que esta mala praxis, que responde a señales falsas, no puede mantenerse a menos que se continúe con una expansión monetaria creciente. Y aún así, lo único que se lograría es postergar el problema pero no solucionarlo. Como ya hemos tratado anteriormente, es lo que llamamos en la actualidad “expansión cualitativa” (quantitative easing).

Aquí Hayek choca contra otra de las vacas sagradas, Keynes²². La tesis keynesiana se basa en la idea fundamental de que la intervención del gobierno puede estabilizar la economía, aumentando los niveles de empleo y producción, principalmente mediante el aumento del gasto público en períodos de desempleo. Según Keynes, esta expansión monetaria no es inflacionaria; ya que la mayor producción de bienes neutraliza los efectos inflacionarios de la creación de dinero. ¡Pareciera que Keynes hubiera sido el ministro de Economía y Hacienda español desde el advenimiento del régimen democrático de 1978!

¡Cómo gustan nuestros gobiernos occidentales de poner en práctica la teoría keynesiana! Y habría que preguntarle que nos explicara el modo más barato de inyectar en la economía estas inmensas cantidades de dinero que normalmente no se tienen, pues se debe recurrir a créditos que algún día hay que devolver con interés. Pero hablaremos de Keynes posteriormente.

²¹ 1899-1992. Friedrich August von Hayek fue un filósofo, jurista y economista austriaco. Exponente de la Escuela Austriaca. Es conocido principalmente por su defensa del liberalismo y por sus críticas a la economía planificada y al socialismo que, como sostiene en Camino de servidumbre, considera un peligro para la libertad individual que conduce al totalitarismo.

²² 1883-1946. John Maynard Keynes, economista inglés. Su mayor contribución se recoge en su libro "La Teoría General del Empleo, Interés y Dinero" (1936). Keynes, defendió que en una situación de fuerte recesión económica y altos niveles de desempleo, el estado puede apoyar la recuperación económica mediante políticas fiscales expansivas, fundamentalmente inversiones públicas, que permitan generar actividad económica adicional.

Finalmente Hayek responde a esto aseverando que aún cuando el nivel de precios se mantenga estable, o incluso caiga, la creación de dinero propuesta por Keynes lleva en sí el germen de una recesión futura o la destrucción del sistema monetario, en caso de que se insista en mantener artificialmente el auge. La gran debacle financiera de 2008 pareció darle la razón a Hayek.

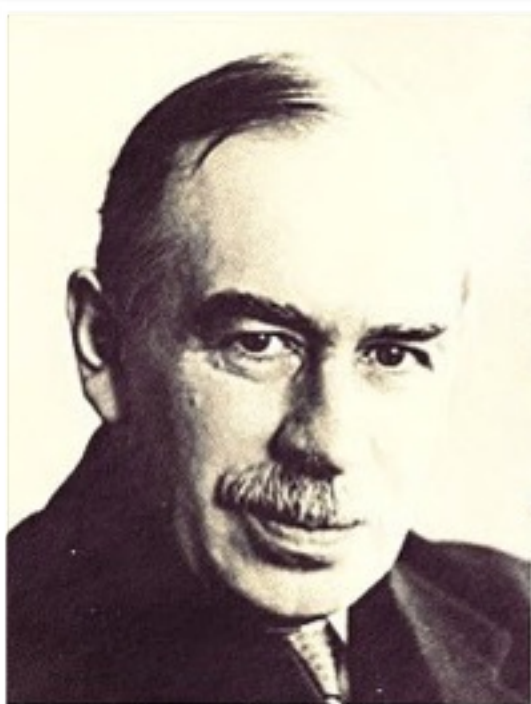
Resumiendo la línea de pensamiento de la Escuela Austríaca (citemos a Menger):

“[...] si un diamante fue encontrado accidentalmente o si se lo obtuvo de una mina de diamantes con el empleo de mil días de trabajo es completamente irrelevante para su valor. En general, nadie, en su vida cotidiana, pregunta por la historia del origen de un bien para estimar su valor, sino que toma en cuenta solamente el servicio que el bien le brindará y al que tendría que renunciar si no tuviese el bien a su disposición”.

Keynesianismo

En el año 29 del siglo pasado el mundo entraba en una crisis muy profunda, los niveles de producción cayeron sustancialmente y el desempleo se disparó por la debacle que pasó a la historia como la “Gran Depresión”. Esta, iniciada en los Estados Unidos de América, tuvo impacto en todo el mundo capitalista. Por aquel entonces reinaban en el foro académico económico las teorías de los denominados clásicos, expresión de la que Karl Marx se valió para presentar las ideas de economistas como Adam Smith o David Ricardo entre otros.

Hasta entonces la teoría clásica había explicado cómo asignar los recursos productivos, cómo el desempleo no era un problema a resolver y cómo los mercados eran autorregulables. Al serlo, los niveles de desempleo pronto serían reducidos por las mismas fuerzas que operan en el mercado, evitando así una gran pérdida de puestos de trabajo. Estos economistas



"By a continuing process of inflation, government can confiscate, secretly and unobserved, an important part of the wealth of their citizens."

John Maynard Keynes

Por medio del proceso de inflación el gobierno puede confiscar de manera secreta y sigilosa una importante parte de la riqueza de sus ciudadanos.

cayeron en descrédito puesto que se hizo casi imposible sostener dichas afirmaciones ante la aplastante realidad de la crisis de 1929.

Es en este contexto mundial cuando la teoría keynesiana salta a la palestra. Y sus postulados se mantuvieron desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta los 70, entonces llamados la *Edad de Oro del Capitalismo*, por el auge económico sin precedentes que se logró. Destaquemos los puntos principales:

- El mercado por sí solo NO es autorregulable al menos con la rapidez necesaria. La teoría clásica de Adam Smith falla al esperar que el mismo exceso de oferta en el mercado laboral (desempleo), sea el propulsor de una baja en el salario que elimine tal desequilibrio; pues, siguiendo a Keynes, los clásicos no consideraron la existencia de las asociaciones obreras y la legislación de protección social/laboral.

- El empleo total depende de la demanda total y el paro es el resultado de una falta de esa demanda total. La demanda efectiva se manifiesta en el gasto de los salarios, que si aumentan también aumentará el consumo, pero éste menos que aquel. Por lo tanto, para que haya una demanda suficiente para mantener el nivel de empleo, se debe verificar un nivel de inversión equivalente a la diferencia entre los salarios y el consumo. Por otro lado, no

sólo el desempleo, también la inflación depende del volumen de demanda efectiva. Cuando la demanda es deficiente se produce el desempleo y cuando la demanda es excesiva se produce la inflación. Keynes acepta la conclusión tradicional de que los aumentos de la cantidad de dinero llevarán a aumentos en el nivel de precios.

- Como los mercados NO son autorregulables según Keynes, se hace necesaria la adopción por parte de las instituciones de políticas fiscales y monetarias para contrarrestar ciertos ciclos, esto es medidas expansivas en el presupuesto público y en la oferta monetaria durante los períodos de estancamiento. Pues si existe desempleo, esto es por una demanda efectiva deficiente y ésta a su vez se da por un nivel bajo de inversión; ante ello caben dos acciones por parte del gobierno, una es gastar en inversión pública que suplante a la privada y otra es inyectar dinero en el mercado que abarate su coste y haga atraiga a inversionistas privados.

Hasta aquí entendemos que Keynes “redondeó” a Adam Smith y sus clásicos por medio de permitir que los estados intervinieran en los ciclos económicos ayudando a equilibrarlos, ya que estos por naturaleza no eran “autorregulables”. En estos meses que sufrimos la pandemia del COVID-19, asistimos una vez más a estos intervencionismos, que en el caso de España y otros países de la ribera del Mediterráneo, muy castigados por el virus, se traducen en gritos de auxilio a la Unión Europea. La manera de conseguir fondos para “engrasar” los ejes de nuestra economía dañada, pasa por emisiones de bonos (deuda) o peticiones de créditos al Banco Central Europeo.

No obstante Keynes no explicó finalmente que los orígenes de estas “medidas expansivas del presupuesto público” no suelen provenir de ahorros de estados en superávit, sino de instituciones financieras que prestan el capital a un precio. Llamémoslo como suena...dinero de prestamistas. La consecuencia a corto plazo es efectivamente un aumento de rentas y un aumento del consumo, lo que parece reactivar la economía; pero a medio-largo supone un aumento de la deuda de la nación, por no hablar de un aumento de la inflación (pérdida del valor de la moneda). La consecuencia ulterior serán subidas de impuestos que ahogarán la inversión económica y una vuelta al desempleo.

Y como no pudo ser de otra forma, en los 70 el capitalismo experimentó una nueva crisis conocida como *estanflación*, es decir estancamiento de la producción conjuntamente con inflación de precios, que derribó la tesis

keynesianas. Las ideas de política del gran economista del 30 fallaron en explicar el gran problema económico mundial, llegando muchos a culpar de tal crisis a las políticas inspiradas por Keynes. Surgieron entonces los neo-keynesianos.

Vistas varias de las escuelas de pensamiento económico el lector podrá estar más o menos de acuerdo con cualquiera de ellas. Pero antes nos hemos referido a ciertos “prestamistas”. Todas las escuelas explicaban qué hacer con el dinero y en explicar como tocando una variable se alteraban otras, pero en este punto hemos de enfocarnos en esos prestamistas, que poseen el poder de abrir o cerrar el grifo del “agua que riega el jardín”. Llamémoslos BANCOS.

Capítulo 2

El Control del Dinero: La banca



José presenta ante el faraón su estirpe hebrea

En el Viejo Testamento, Génesis 47:1-27 se cuenta la historia de un tal José. Este, de estirpe judía, fue llevado a Egipto como esclavo pero astutamente con el tiempo fue escalando posiciones en la sociedad, hasta llegar a la esfera de influencia del faraón. El monarca, de naturaleza supersticiosa pero bienintencionado, cayó bajo el influjo de la locuacidad de José. Tal fue así que para empezar el faraón aceptó la entrada de hebreos en su imperio.

Los judíos por su naturaleza de comerciantes y mercantilistas no tardaron estos en hacerse con las mejores tierras de la nación.

Después José utilizó su poder para

que, usando la autoridad del faraón, se controlara el mercado de grano, con lo que se hizo con todas las rentas de los egipcios, sus reses y toda su tierra; con la salvedad de los sacerdotes, con los que José supo granjearse prudentes y útiles relaciones.

El resultado tiempo después fue que José tuvo en sus manos legiones de hambrientos egipcios desdichados que no tuvieron más opción que ofrecerse de esclavos con tal de no perecer de inanición. José, además, supo mezclar la población de tal manera que sus víctimas se hallaron rodeadas de extraños con los que difícilmente podían urdir conspiraciones para liberarse del que los sometía. Entretanto el pueblo judío había quedado en una

situación de privilegio con acceso a más propiedades y con ello se multiplicó con profusión.

El faraón, víctima de sus supersticiones, se convirtió en una marioneta de sus tejemanejes, creyéndose bendecido además por el Dios hebreo. Finalmente la situación llegó a un punto insostenible, cuando el monarca no tuvo más remedio ante los padecimientos de su pueblo que decretar la expulsión de los judíos. El resto es historia (bíblica).

¿Y a qué viene esta introducción? Es difícil de establecer cuánto de veracidad hay en este relato, pero nos sirve para ilustrar los métodos de la banca de la que el pueblo judío ha sido y es maestro en su concepción y puesta a punto. Decíamos que la economía debería definirse como aquella actividad que se surge para satisfacer las necesidades de un pueblo, pero vemos que en la práctica la economía se usa para la obtención de ganancias puras y duras, al estilo de José en Egipto al beneficiar a una élite en detrimento del resto.

José o no, desde el momento en que se abandona el trueque en el juego del comercio y se introduce una unidad artificial de intercambio de bienes, llamado DINERO, también se está presuponiendo un propietario del mismo. Esta unidad monetaria no supone en la práctica más que la colocación de un intermediario entre el comprador y el vendedor de la cosa. Las escuelas de economía a las que hemos hecho alusión no establecen más que las reglas del funcionamiento económico una vez que esta unidad de intercambio está en el terreno de juego, pero mucho más importante sería dirimir quién controla esta unidad artificial y bajo qué normas de uso. Así y sólo así podremos comprender el porqué de las agendas, aquellos instrumentos de ingeniería social que trabajan para el desmontaje de la civilización occidental y deducir quién las ha ingeniado.

Hagamos un repaso somero de la historia de la banca tan ligada a la historia del pueblo judío y en especial en lo tocante a España:

En “El Cantar del Mío Cid” se cita a un personaje llamado Martín Antolínez, el cual tenía reputación de muy hábil y cuando al Cid iba desterrado con sus tropas obligado a salir de Burgos en dirección hacia Valencia, sin dinero, el primero fue a hablar con unas personas que en Burgos tenían el suficiente dinero como para poder prestárselo al Cid.

Casualmente eran dos judíos, llamados Raquel y Vidas. Martín Antolínez les dijo que el Cid se marchaba desterrado por decreto del Rey, pero que este tenía mucho oro y no podía llevárselo todo consigo y que necesitaría guardarlo a buen recaudo. A cambio podrían darle un préstamo, por el hecho de poder custodiarlo durante un año. Se cerró un trato pidiendo el Cid 600 escudos que le fueron entregados. Tenemos aquí el caso de dos judíos de Burgos prestamistas que financian al Cid para que este pudiera así llevar a cabo su campaña militar. Este esquema se repetiría muchas veces a lo largo de toda la historia de la presencia judía en España y Europa.

Con todo, es en el siglo XI, en plena baja Edad Media, cuando tiene lugar el cenit, la Edad de Oro de los judíos en *Sefarad*, en España. Al llevarse a efecto la revolución comercial en el siglo XI y al expandirse el mercantilismo por Europa, los estados europeos de reciente creación empezaron a ver que el comercio era un negocio próspero y a la luz de las nuevas realidades de la dinámica economía protocapitalista, los judíos se adaptaron perfectamente al mundo de las finanzas, una actividad no bien vista por los gentiles²³. La cuestión moral planteada era la legitimidad de cobrar intereses por el dinero prestado, es decir, en razón de qué, por el uso que se hacía del dinero, se debería pagar un interés. Y entraron en colisión dos visiones, pero triunfó la práctica de la usura ya que el punto clave, no obstante, aparece en el Deuteronomio 23, 20-21, que dice:

“No prestarás a interés a tu hermano, sea rédito de dinero o de víveres o de cualquier otra cosa que produzca interés”.

Lo que hay que entender aquí es que al extranjero, al gentil, sí se le puede prestar a interés, pero a un hermano no. El Deuteronomio es el texto que legitima éticamente la práctica del préstamo de dinero a interés y el que aprueba el ejercicio de la usura. Como decimos, éste es el telón de fondo desde el que podemos comprender bien la historia de la banca y el modo de entender judío. En cambio para los cristianos, el mundo verdadero no es éste y no tiene sentido enfrascarse mucho en los afanes de la vida, porque se corre el riesgo perder el rumbo hacia Dios. La pobreza es buena, querida y deseada por los cristianos medievales.

²³ Dícese de aquellos no-judíos.

En suma, los judíos del medioevo en Europa tienen dinero, lo prestan y cobran por ello. Y se generó una simbiosis con los reyes cristianos que daban su beneplácito a ello, porque con aquellos fondos financiaban guerras, construcciones y obras públicas. Eran pues los judíos quienes les proporcionaban la liquidez necesaria para acometer sus proyectos económicos y políticos. Visto desde la perspectiva del prestamista judío, la operación podía ser ventajosa puesto que aportaba una suma de dinero a condición de que luego, por ejemplo, el monarca le permitiera a él cobrar determinados impuestos con los que pudiera recuperar el principal prestado, más una prima por el riesgo que el negocio conllevara.

La usura fue práctica común, aunque en aquella época el término “usura” equivalía al de “interés” de hoy día y no necesariamente estaba asociado a prácticas abusivas. El fenómeno del préstamo de dinero con usura siempre tuvo el estigma de exigencias excesivas a los pobres que pedían crédito a los ricos. Por este motivo, aunque la ley civil contempló prestar dinero con usura/interés, en todos los códigos –desde Hammurabi a las leyes de Salomón– se incluyeron casi siempre prohibiciones y restricciones al interés excesivo. Los grandes filósofos lo condenaron por inmoral, como Platón, Aristóteles, Cicerón, Séneca y demás estoicos. Los Padres de la Iglesia, en su defensa de los pobres, condenaron también con frecuencia la usura de los prestamistas que proliferaban.

La figura de la usura incluso se endureció hacia los siglos XII-XIII, posiblemente por la condena que de esta se hacía en el Corán con cuyo dogma se habían topado los Cruzados y naturalmente respondiendo a las quejas contra la plaga de usureros que se apoderaban de todas las fuentes de riqueza. Pues se veía como una forma de robar y se consideraba uno de los pecados capitales más graves, el de la avaricia. La ley civil se unió al endurecimiento de la actitud de la Iglesia, que perfeccionó su doctrina sobre la usura entre los siglos XII y XV, y así se entra en la Edad Moderna española prohibiendo llevar más de un 10 % anual.

Interesante es de destacar a Vidal Benveniste de Porta²⁴ quien fue cabeza de la comunidad judía de Barcelona, Gerona y Lérida. De Porta fue prestamista, recaudador de impuestos y tesorero del rey Jaime I de Aragón, quien adelantaba pagos al rey sobre los tributos pendientes de cobro. Así en

²⁴ 1210 ? - 1268.

1257 recibió derechos de recaudación de impuestos de Barcelona, Gerona y Lérida, entre otros.

En el s. XIV Samuel ha-Leví Abulafia²⁵, fue tesorero del rey Pedro I de Castilla. Durante unos diez años fue prestamista y hombre de confianza del rey y guardó en su propio palacio el tesoro del reino, del que se apoderaron en 1354 los enemigos de Pedro I al organizar un pogromo en que saquearon la judería de Toledo y se apoderaron tanto de los bienes reales y los de Samuel. Samuel Leví residió en Toledo donde acumuló grandes riquezas, gracias a las cuales se hizo nombrar Oidor de la Audiencia, con lo que se aseguró el poder judicial. Su elevada posición y su enorme fortuna despertaron recelos por doquier incluso del mismo rey, quien mandó encarcelarlo y torturarlo hasta su muerte en 1360.

Coetáneo de Abulafia destacó en el mundo de los dineros, Samuel Abravanel, banquero castellano (s. XIV). Fue nombrado almojarife mayor de Castilla con Fernando IV y con cargos semejantes posteriormente en el Reino de Portugal. Establecido en Valencia, el clima antijudío generado por la guerra civil castellana le empujó a bautizarse con el nombre de Juan Sánchez de Sevilla. Así su nueva posición como judeoconverso le permitió aumentar su fortuna. Alcanzó puestos importantes en la corte de Juan I de Castilla y ejerció también de Tesorero de la Reina.

Por la repercusión del descubrimiento de América, se debe mencionar a Luis de Santángel Vilamarchante, quien a finales del XV fue funcionario de la corte de Fernando el Católico y protector de Cristóbal Colón. Su función principal en la Corte era la de prestamista y jugó un papel determinante para financiar la expedición de Cristóbal Colón, adelantando el aporte de la Corona con su fortuna personal y sin intereses; fueron 1.140.000 maravedíes.

De la Cavallería fue un apellido español que llevó una de las más poderosas familias de origen judeoconverso de la Corona de Aragón, cuya actividad financiera boyante la elevó a un puesto clave en la administración de la hacienda y en política. El miembro más prominente de ella fue Alfonso de la Cavallería, un político durante el reinado de los reyes Católicos.

En los siglos XVI y XVII, hubo una eclosión de banca judía. Por un lado estaban los llamados marranos, esto es los habitantes de la península ibérica,

²⁵ 1320 - 1360

españoles y portugueses, que supuestamente habían apostatado del judaísmo pero que seguían judaizando. Tras el edicto de expulsión de 1492 de los Reyes Católicos, la situación se tornó complicada para muchos de ellos. En consecuencia muchos se dirigieron a los puertos del Mediterráneo. Otros fueron a Amberes, a Ámsterdam, o a Hamburgo. Hubo quienes volvieron a Londres, tejiendo en todos estos lugares una importante red financiera. Estos eran básicamente los judíos de origen español, los sefarditas. También en Alemania, los askenazíes²⁶ (denominación por la que se conoce a los judíos alemanes y de la Europa oriental), financiaron a los Estados alemanes después de la Guerra de los Treinta Años.



Rodrigo de Dueñas Hormaza²⁷, comerciante y banquero judeo-cripto-marrano se convertiría en uno de los más importantes banqueros españoles durante el reinado de Carlos V. Logró constituir uno de los patrimonios más sólidos de España. Con contactos con la banca genovesa y alemana, se convirtió en el financiero castellano que sostuvo en mayor medida las exhaustas arcas del Imperio de Carlos V. En 1543 contribuyó con 165 mil ducados a las guerras del emperador en Alemania y alrededor de 210 mil ducados para Flandes. En 1553 durante la regencia de Felipe II fue nombrado Consejero de Hacienda y Comisario General de la Cruzada.

²⁶ De origen caucásico y no semita.

²⁷ 1505 ?- 1558.

En este momento histórico, nos topamos con un personaje excepcional: Don Joseph Nassi (1510-1579). Este, que había nacido en España, se trasladó posteriormente a Amberes con su tío Diego Nassi. Allí hubo de entrar en contacto con los banqueros de los Mendes y amasó inmensa fortuna. Sus andaduras le llevaron a Constantinopla donde entró en contacto con el mismo Solimán el Magnífico. Desde la privilegiada posición que el turco le brindaba, Nassi decidió construir en aquellos territorios asentamientos para judíos de la diáspora (¿el origen del Sionismo?). Tal fue su poderío económico que llegó a financiar proyectos y campañas al propio rey de Francia.

Otra familia de insignes judíos, los Gradis, agrupó a mercaderes procedentes de España que hubieron de florecer en el siglo XVIII como banqueros en Francia. Dentro de la familia Suasso, Isaac López Suasso era probablemente el hombre con más dinero de buena parte de Holanda, y uno de los accionistas más importantes de la Compañía Holandesa de las Indias Orientales. Hay, sin duda, muchos más judíos que podríamos mencionar en este contexto de la historia de la banca y las finanzas. Ahí estarían, entre otros, los Pintos, del Montes, Bueno de Mesquita, Joseph d'Aguilar, etc.

Pero uno de ellos merece ser destacado: don Joseph de la Vega, nacido en 1650 ó 1651. Fue un judío español que también se trasladó a Amberes y que en su día hubo de escribir en español un muy interesante y avanzado tratado, titulado *Confusión de confusiones*. Es una disertación sobre la bolsa, las burbujas especulativas, los engaños, la manipulación de las cotizaciones y el fraude en los mercados de capitales ¡Ciertamente de actualidad!

Eran los tiempos de las guerras de religión en Europa y los Tercios de Flandes, momentos en los que la Corona española estaba endeudada masivamente con los prestamistas alemanes y flamencos para el sostenimiento de los ejércitos. La plata y el oro fluían desde el Nuevo Mundo, pero tras hacer parada en la Casa de Contratación de Sevilla, muchísimas toneladas del precioso metal desaparecía para pagar los intereses de tamaños débitos.

Si hasta ahora hemos conocido importantes figuras del mundo de la finanzas españolas de la Edad Media y Moderna (y por entonces, de escala mundial), el siglo XVIII verá nacer una banca europea, que hoy por hoy ejerce todavía una influencia internacional poderosísima. La predominancia

de hebreos en el mundo del prestamismo es incuestionable. Dos cosmovisiones o dos religiones, como queramos analizarlo, se repartieron los papeles sociales durante siglos en base a concepciones de la vida bien diferentes. Si los cristianos (y musulmanes) siempre consideraron con desdén ciertos oficios, incluido el de mercader, pues este buscaba el enriquecimiento, los judíos encontraron en el Talmud la justificación ética de la actividad bancaria misma con usura. En un gran número de casos los cristianos habrían de acudir a prestamos por motivo de malas cosechas u otras desgracias, que de no corregirse a tiempo los dejaba expuestos a la ejecución de su crédito y consecuentemente a la pérdida de sus bienes. Tal para cual...mientras unos veían una buena oportunidad de negocio con una mayoría de gentes analfabetas, otros acumulaban rencores eternos contra los judíos.

El siglo XIX supone un cambio de ritmo en la dinámica de la historia. Eran los años de Napoleón, guerras en Europa y la Primera Revolución Industrial basada en la energía proveniente del vapor. Esta había comenzado en el siglo XVIII en Inglaterra con los telares y pronto se había comprendido que para trabajar a gran escala, se necesitaba una financiación más potente que la que hasta aquel entonces se llevaba a cabo. El capitalismo propiamente dicho entra en escena con toda su arrolladora fuerza y dinamismo y pone a disposición sus instrumentos: la banca, las finanzas y los instrumentos de inversión. La Segunda Revolución Industrial siguió en torno a la química, al acero, a la electricidad y a la ingeniería. Naturalmente, cada una de aquellas actividades requería de grandes inversiones y hubo judíos que financiaron aquellos proyectos. Tales fueron, entre otros, por ejemplo, los hebreos Pereyra²⁸, los Warburg o los Rothschild.

Especial mención hemos de hacer de los dos últimos. La familia Warburg era de judíos alemanes que emigraron a los Estados Unidos de América. En el año 1913, un descendiente de la familia, Paul Warburg, fue el encargado de diseñar en sus líneas fundamentales la estructura del sistema de la Reserva Federal Americana, o sea, del banco central de los EE.UU. Lo trataremos en el siguiente capítulo. Respecto a la segunda familia, los

²⁸ La familia Pereyra procedía de España y se había afincado en Francia. En el siglo XIX, aquí en España, financiaron entre otros proyectos la construcción de la Compañía Hidroeléctrica Nacional de España (CHNE); así como la creación de Gas Madrid y de la Unión y el Fénix.

Rothschild, debemos aquí hacer un apunte detenido de la banca que creó tal familia en el S. XVIII y su evolución hasta nuestros días.

Rothschild

La familia Rothschild representó y representa una dinastía muy emprendedora que desde el siglo XVIII se introdujo en las finanzas de manera exitosa y sin descanso. El fundador fue Amschel Moses Rothschild²⁹, quien estableció sus actividades en el barrio de la judería de Fráncfort negociando con una tienda de antigüedades. Dado que esta estaba ubicada bajo una escarapela que representaba un escudo rojo (en alemán *Rot*, rojo y *Schild*, escudo) fue éste precisamente el nombre que se acabó adoptando como logotipo del negocio y apellido familiar, Rothschild.

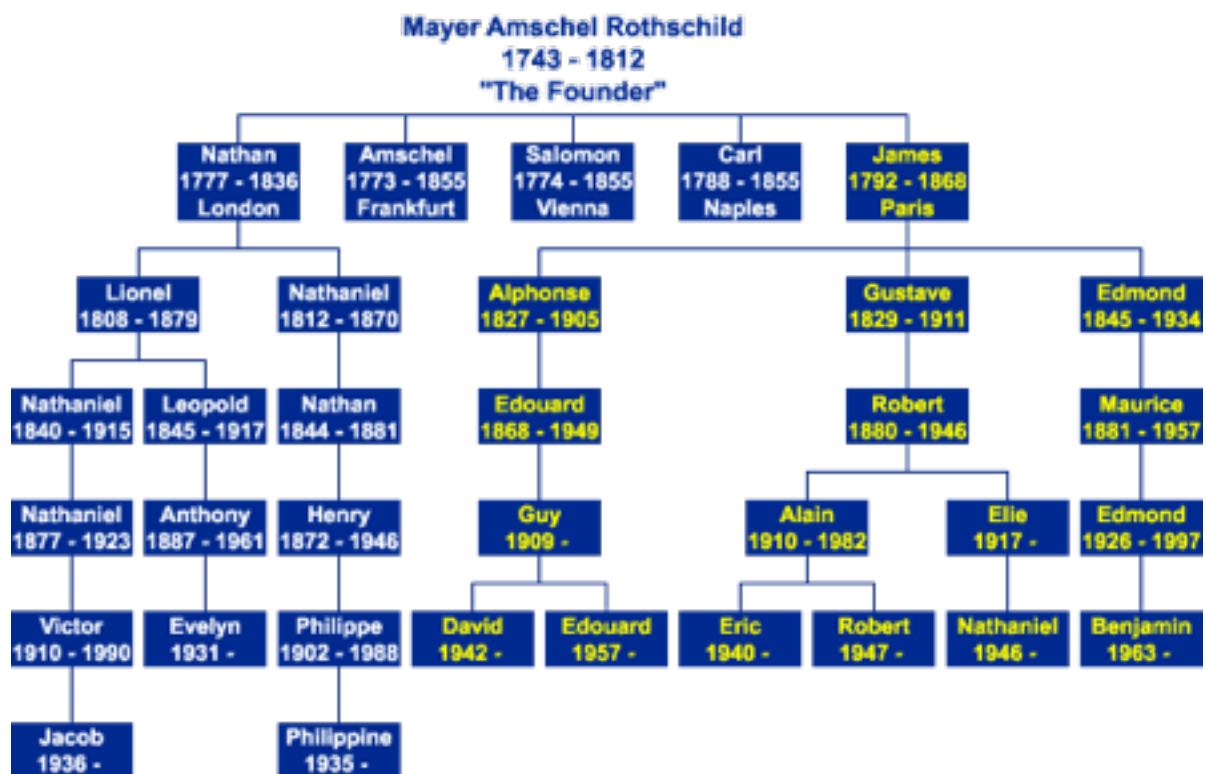
Amschel tuvo una prole de 8 hijos de los que 5 sobrevivieron, los cuales le aseguraron la expansión de sus actividades comerciales, ya que estos se mudaron a varias de las más importantes ciudades de Europa de aquel entonces. Todos ellos se dedicaron al mismo negocio que su progenitor. Mientras este controlaba la casa matriz de Fráncfort, Jakob (James) se fue a París, Salomón a Viena, Carl a Nápoles, Amschel se quedó en Fráncfort y el último de los hermanos se fue a Londres, Nathan Mayer Rothschild. Fue precisamente éste último el que hubo de captar de manera más intuitiva y lúcida lo que habría de convertirse en el *alma mater* de la saga Rothschild.

Amschel tras la muerte de su padre se hizo cargo de la casa de Fráncfort. Mientras, su hermano, Salomón³⁰, fue el fundador de la rama austriaca en Viena (1820) y desde entonces fue uno de los principales financieros del régimen de Metternich³¹. A pesar del recelo austríaco hacia lo hebreo, Salomón y sus hermanos fueron capaces de escalar socialmente tanto que fueron incluso invitados a unirse a la nobleza por el emperador de

²⁹ 1710 – 1755. Amschel Moses Rothschild (Amschel ben Mosche Rothschild)

³⁰ 1774-1855 Salomon Mayer Rothschild

³¹ 1773-1859. Klemens von Metternich, conde y luego príncipe de Metternich-Winneburg fue un político, estadista y diplomático austríaco, que sirvió durante veintisiete años como ministro de Asuntos Exteriores del Imperio austríaco, además de ejercer en simultáneo como canciller desde 1821, momento en que se creó el cargo, hasta la venida de las Revoluciones de 1848. Fue el archienemigo de Napoleón I.



Austria, convirtiéndose Salomón en uno de los mayores terratenientes del país. Tras la anexión de Austria por el Tercer Reich (*Anschluss*), fueron obligados a vender su banco a precio “de derribo” y exiliarse.

Otro de los hermanos, Carl Mayer von Rothschild³², se trasladó a Nápoles en 1821 donde administró las finanzas de los soldados austríacos. El banco *CM de Rothschild & Figli* concedió préstamos sustanciales a los Estados Pontificios, a Reyes de Nápoles, al Ducado de Parma y al Gran Ducado de Toscana. Con la unificación de Italia en 1861 cerró la entidad. No obstante durante su periodo de funcionamiento mantuvo estrechas relaciones con el Banco del Vaticano, operaciones que continuaron en el siglo XX.

Mientras tanto, Jakob (James) Mayer de Rothschild³³ se mudó a París en 1812, donde fundó *Rothschild Frères*. Financió ferrocarriles y minas y ayudó a Francia a superar su derrota tras la Guerra franco-prusiana en 1870. El modelo de negocio consistía en emitir bonos a partir de los cuales conseguir fondos con los que, en última instancia, poder financiar a los

³² 1788-1855. Carl Mayer von Rothschild

³³ 1792-1868. Jakob Mayer Rothschild

gobiernos clientes. Emisión de bonos para conseguir fondos con los que financiar a los gobiernos: tal fue la primera idea que todos los otros hermanos decidieron poner en práctica. Y junto a ello, hay que hacer explícita mención del pacto y de la voluntad decidida de parte de todos ellos para colaborar, ayudarse, trabajar juntos y crear una tupida red de intereses y de apoyos. De este modo, para 1836 los Rothschild eran ya los banqueros más importantes de Europa.

Llegado ya 1909 Nathan Rothschild es considerado ya el hombre más poderoso de Gran Bretaña. Es una discreta figura socialmente, pero el peso más pesado de los círculos financieros. Después de amasar un gran fortuna durante el siglo XIX, el nombre de su estirpe ha llegado a nuestros días como sinónimo de poder y riqueza. La familia es conocida por su colecciones de arte y sus palacios, que para el cambio de centuria supera los 40 de los que hasta recelan las familias reales. La afirmación de que Nathan Rothschild es el hombre más poderoso de Gran Bretaña viene de la aseveración del que pronto sería Primer Ministro de la nación, Lloyd George en 1909.

La rama familiar francesa y austríaca es comparable en los mismos términos. No es de extrañar que sus decisiones financieras, de calado estratégico, se hagan sentir incluso en la política alemana y estadounidense. Junto con otras dinastías de banqueros judíos (Schiff, Warburg, Baruch³⁴, Lazard, etc.) y otros asociados del Nuevo Mundo (Rockefeller, J.P. Morgan, etc.) no podemos andar descaminados al afirmar que los destinos de la economía prácticamente global descansan sobre la voluntad y estrategias financieras y políticas de esta *Familia*, que influyen directamente en millones de personas y numerosos países del mundo.

La *Familia* se hizo con el mercado bursátil de Londres en 1815, por un rocambolesco episodio relacionado con la batalla de Waterloo, al llegar la noticia a Inglaterra, erróneamente, de que el Duque de Wellington había sucumbido ante Napoleón. De este modo, como hemos mencionado arriba, en 1836 los Rothschild eran ya los banqueros más importantes de Europa.

³⁴ 1870-1965. Bernard Baruch fue asesor de varias presidencias norteamericanas. Introdujo al presidente Woodrow Wilson en la sociedad judía neoyorquina. Durante la Primera Guerra Mundial Baruch sería cabeza visible de la dirección industrial militar convirtiéndose en la figura más prominente de la industria estadounidense. También ocupó un puesto de asesor durante la presidencia de Franklin Delano Roosevelt durante la Segunda Guerra Mundial.



Reclamo publicitario en Ginebra (Suiza) de la banca de Edmond De Rothschild hoy día. El mensaje aunque pretencioso no carece de fundamento *We don't speculate on the future. We build it* (No especulamos sobre el futuro. Lo construimos)

Durante más de cien años y desde 1852 los Rothschild gestionaron la Real Casa de la Moneda en Londres. El hijo mayor de Nathan Mayer, Lionel, asumió la dirección del banco en Londres. Este, entre otras operaciones, en 1875 prestó al gobierno británico para la compra de acciones del Canal de Suez a Egipto. En 1869, Alfred, fue director del Banco de Inglaterra durante 20 años. Los negocios familiares obtuvieron pingües beneficios en numerosos campos como petróleo y diamantes.

Dado que en Berlín no había ningún hermano Rothschild afincado, sería el banquero judío Gerson von Bleichröder quien creó una especie de filial de negocios de esta firma.

En su estrategia de diversificación buscando mercados prometedores, el negocio minero les llevó no sólo a la explotación de diamantes y de oro, sino también a explotaciones de cinabrio y mercurio. De hecho, visitaron Río Tinto (Huelva), a partir de donde se hicieron con el monopolio del mercurio en toda España. Entonces el mercurio era esencial como mineral de auxilio para trabajar con diamantes y otros minerales.

La dinastía Rothschild se afianzó pues en aquellos momentos como banqueros de imperios y continentes: desde Europa, pasando por Rusia, hasta el continente americano y alcanzando Asia. Se ha estimado que sólo la casa de Londres consiguió colocar 6.500 millones de dólares en préstamos al extranjero durante los primeros 90 años de su existencia. Pero no le iban a la zaga las ramas parisina, vienesa, y napolitana. Debe atribuirse a la *Familia* buena parte de la construcción del actual mundo occidental.

En 1953, un miembro de la familia suiza, el barón Edmond Adolphe de Rothschild³⁵, fundó el LCF Rothschild Group (ahora Edmond de Rothschild Group), con sede en Ginebra, con € 100 mil millones en activos, la que hoy se extiende a 15 países del mundo.

A comienzos de los 2000 las empresas inglesas y francesas de la familia se fusionaron en *The Rothschild Group*, bajo la dirección del barón David René de Rothschild. Hoy día tienen empresas en más de 60 países, son filántropos, declarados sionistas y han contribuido grandemente a financiar la creación del Estado de Israel³⁶. Amigos de rehuir a la prensa, son objeto de crítica y de especulaciones³⁷.



¿Qué es un banco central?

Es el organismo de gestión monetaria de una nación. Vela por la estabilidad económica de la misma y una inflación controlada. Debería servir para dictar las políticas monetarias del sistema económico de la susodicha nación. ¿Recordamos lo anteriormente definido como objeto teórico de la economía? ¿No es esta aquella actividad humana que se da para satisfacer las necesidades de la comunidad? Si aceptamos esto, entonces debemos estar de acuerdo en que el banco central debe regular los flujos monetarios necesarios

³⁵ 1926-1997. Edmond Adolphe de Rothschild

³⁶ Una de las más importantes calles de Tel Aviv es la Rothschild Avenue.

³⁷ Su regular participación en el Grupo Bilderberg, los revela como partícipes de una élite mundial muy singular.

para la sana circulación de moneda y ser capaz de proporcionar créditos, créditos que se usarían para hacer crecer la riqueza nacional mediante creación de empresas o proyectos públicos.

En España hablaríamos del Banco de España. Todos los demás bancos son lo que se denomina *banca comercial*. No son otra cosa que intermediarios con licencia del banco central para operar. El dinero que usa la banca comercial también podríamos tildarlo de “dinero comercial”, distinto del dinero del banco central. Estas entidades intermediarias están obligadas a tener cuenta en el banco central en donde depositan los ahorros de sus clientes y son autorizados, en el caso de los EE.UU., a prestar hasta el 90% de su dinero comercial. Pongamos un ejemplo: Si vd. depositara en su banco del barrio (comercial) 1000€, este prestará 900€ a otro cliente con sus 1000€. Esto es legal. Pero ahora imaginémonos que vd. desea que le devuelvan sus 1000€ ahorrados con el sudor de su frente. ¿Qué pasaría? En principio nada y vd. dispondría de ellos, pero en crisis y situaciones especiales que obligaran a la gran masa de ahorradores a acudir al banco comercial a retirar sus fondos, la entidad no tendría cantidad suficiente para devolverlo a todos (corralito).

En la Unión Europea la banca comercial está autorizada a prestar hasta el 99%.

¿Entonces debe un banco central ser nacional o privado? ¡Ah! ¿Los hay privados? Quizás se pregunte el lector... Dejo a su criterio decidir esto. Sólo aportaré aquí que los últimos, como toda banca privada, están obligados a rendir cuentas a sus accionistas e inversores. Las instituciones privadas deben hacer crecer su capital mediante el juego de crédito/deuda y la deuda debe de ser pagada a interés. Si el banco central es nacional, estará normalmente sujeto a la política nacional para regular el buen hacer de la economía (que satisfaga las necesidades de los individuos) pero si es privado, ¿coincidirán siempre sus políticas financieras con las que dicten las necesidades de los ciudadanos o serán estos meros clientes siempre deudores de los préstamos percibidos? Expliquémoslo de otra manera, si en la teoría el dinero sólo es una representación del valor de las cosas, es decir un medio para intercambiar dos bienes o servicios, ¿cómo es que la banca privada lo trata como un fin adjudicándole valor intrínseco?

Veremos posteriormente que una de las instituciones bancarias más importantes del mundo, el Sistema de la Reserva Federal de los EE.UU. no es más que una banca privada, un mero prestamista que por petición del gobierno federal (y autónomamente durante crisis) emite moneda a interés. Otra cara desconocida de nuestro Banco Central Europeo, en teoría el banco central que aglutina los bancos centrales de los miembros de la Unión Europea, se vale de intermediarios privados en ciertos momentos, como ha ocurrido durante las crisis de 2008 y 2020.

¿Cuándo nacieron estas instituciones? Hagamos un repaso histórico.

Hitos de la Banca

1100-1300: Los Caballeros Templarios gestionan la primera banca con actividad en Europa y Medio Oriente. Operan una red desde Dinamarca a Tierra Santa. Ponen en funcionamiento un sistema de certificados intercambiables en su red de castillos y fortalezas en donde los viajeros a Tierra Santa pueden intercambiarlos por bienes y servicios. ¿Precursores de los *Traveller's Checks*?

1397 - Banco Medici de Florencia (Italia).

1553: Primera sociedad anónima, la *Company of Merchant Adventurers to New Lands*, en Londres.

1602 - La holandesa *East India Co.* crea la Bolsa de Amsterdam.

1656: El primer banco europeo que usa **papel moneda** abre en Suecia para clientela privada. En 1668, la institución se convirtió en un banco público.

1690 - La *Massachusetts Bay Colony* fue la primera de las trece colonias (germen de los futuros Estados Unidos de América) que emitió billetes de libre y permanente circulación.

1694 - Se funda el Banco de Inglaterra para financiar a la Corona.

1695: El Parlamento de Escocia decreta la fundación del *Bank of Scotland*.

1716 - John Law crea la *Banque Générale* en Francia.

1717: El maestro del *Royal Mint*, Sir Isaac Newton estableció una nueva proporción de cuña entre plata y oro que tuvo el efecto de sacar la plata de circulación (bimetalismo) y encauzó a Gran Bretaña en el patrón-oro.

1782 - El Banco de América del Norte, establecido por el Congreso de EE.UU. inicia sus operaciones.

1782 - Se funda la banca central en España para financiar la Guerra de la Independencia Americana.

1800 - La familia Rothschild establece una red bancaria en toda Europa.

1800 - Napoleón Bonaparte funda el Banco de Francia.

1816 - El segundo banco de los EE. UU. fue fundado para 5 años después de que al primero le expirara su licencia de 20 años.

1818 - Abre sus puertas en Nueva York la bolsa (*Stock Exchange*) y la primera Caja de Ahorros de París.

1862 - Para financiar la guerra civil americana, el gobierno de Abraham Lincoln emite moneda de curso legal nacional, llamados billetes verdes (*Greenbacks*).

1913 - Se crea la Reserva Federal y se le otorga autoridad para emitir moneda de curso legal. Al ser una entidad privada estas emisiones de dinero están sujetas a interés cuyo deudor es el mismo gobierno federal.

1930-1933 - Tras el derrumbe de Wall Street de 1929, 9.000 bancos cierran, acabando con un tercio de la oferta de dinero en los EE.UU.

1933 - *Decreto 6102* firmado por Franklin D. Roosevelt, presidente de los EE. UU. **prohibiendo la propiedad de monedas de oro, lingotes y certificados** a los ciudadanos de EE. UU. más allá de una cierta cantidad, poniendo fin a la convertibilidad del dólar en oro.

1971 -El presidente Richard Nixon, cancela la **convertibilidad del dólar de los EE.UU. por oro**. Esto puso en tela de juicio la vigencia del sistema de Bretton Woods de intercambio financiero internacional.

1986 - El "Big Bang" (desregulación de los mercados financieros de Londres) ha servido de catalizador para reafirmar la posición londinense como **centro de la banca mundial**.

2008 - Hundimiento del mercado hipotecario *subprime* en los Estados Unidos de América; es la mayor quiebra bancaria en la historia hasta ese momento.

2020 - Pandemia del Coronavirus COVID-19. El impacto sanitario en la población mundial produce una recesión económica más violenta y varias veces más profunda que la anterior.

Este sucinto repaso de las crónicas bancarias de los últimos 900 años nos llevan a dos conclusiones evidentes. En primer lugar el sistema que se ha desarrollado se basa en el binomio crédito/deuda y en segundo lugar, está en su mayor parte (Occidente) en manos hebreas. El lector podría pensar que este entramado financiero es infinitamente más complejo y diverso que esta sencilla conclusión; pero hoy por hoy el *core business* de la banca mundial realmente se reparte entre no demasiadas manos (más bien pocas), que gracias a las complejidades legales y comerciales quedan ocultas tras un velo que las sitúa en un discreto y conveniente segundo plano.

¿Entonces dónde queda el viejo adagio de que la economía sería aquella actividad que nace para satisfacer las necesidades de las personas.

Capítulo 3

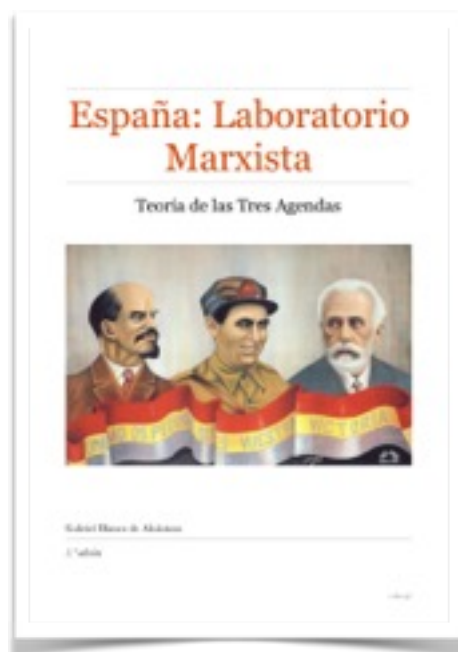
*“Permitidme que emita y controle el dinero de una nación y no
me importará quién escriba sus leyes”*

- Mayer Amschel Rothschild -

La Élite Financiera Internacional

¿Recuerda, estimado lector, en el prólogo de mi libro **España: Laboratorio Marxista (I)** mi conversación con un querido amigo ante un café? Quizás recordará cuando le pregunté si todos estos cambios vertiginosos y cada vez más acelerados que hemos experimentado en la sociedad son pura casuística o son intencionados ¿Y recuerda la pregunta que le lanzaba a mi interlocutor sobre el *porqué* y el *quién*?

Las finanzas controlan los destinos de las naciones. No es la política. La política se transforma en *realpolitik*, o la practicidad en estado puro siempre a dictados del poder monetario. El dinero es el primer motor o mejor dicho, el actual sistema bancario internacional, que se sustenta sobre el principio de PRÉSTAMO y DEUDA. Préstamo y deuda una y otra vez y así *ad aeternum* hasta el control final de los mercados,



<https://archive.org/details/espana-laboratorio-marxista>

el destino de las naciones y sus habitantes. Y vd., querido lector, es una unidad económica (una pieza) de un engranaje de producción de dinero cuyo destino final es bien diferente de el de la “satisfacción de las necesidades de los individuos”.

Veamos algunos de los colosos de la élite financiera internacional.

Reserva Federal de los Estados Unidos de América

El **Sistema de la Reserva Federal** de los Estados Unidos de América, tan nombrada en los medios informativos, tiene en su nombre oficial dos incongruencias desconocidas por la mayoría de nosotros: ni es una agencia federal controlada por el gobierno, ni es tan siquiera de los Estados Unidos de América. El presidente de esta gran nación tiene un poder muy limitado sobre ella por el sencillo hecho de que esta institución es un BANCO PRIVADO. Tan privado como el Banco de Santander o Inditex en España. Buceemos de nuevo en la historia y entenderemos los entresijos de esta poderosa organización cuyas decisiones económicas se hacen sentir en todos los rincones del planeta.

El 14 de octubre de 1066, el rey Guillermo I “el Conquistador” inicia la monarquía inglesa. La “Corporación” fue creada por el monarca en 1067 para incentivar el comercio y asegurar la continuidad de los bienes monárquicos. El nombre legal de la *City* de Londres es en realidad “La Corporación de la Ciudad de Londres”, título que confiere privilegios políticos y económicos que no se extienden al *Greater London* o a cualquier otro territorio del reino británico. La *City* incluso dispone de su propia fuerza policial autónoma. Es en este territorio privilegiado donde nacerá el *Bank of England*.

Al *Bank of England* se le dotó de un estatuto real fundacional el 27 de julio de 1694 por Guillermo III para financiar la guerra contra Francia. La mayoría de sus accionistas eran inversores privados. El esquema establecido

(por William Paterson³⁸) garantizaba el pago de dividendos a sus accionistas a la usanza de una empresa privada. Se estableció una reserva bancaria junto al revolucionario concepto de un banco monopolista que crearía dinero para préstamos que no se cancelarían nunca. Es decir una máquina perpetua de fabricación de dinero a disposición de la monarquía. El Banco de Inglaterra financiaría así al naciente imperio de los mares desde sus oficinas de la *City*. De esta guisa el imperio nunca sufriría en condiciones normales de falta de liquidez. Por añadidura, la monarquía controlaba (y controla) la *City of London* lo que garantizaba que la máquina financiera siempre estuviera a buen recaudo.

En 1815, fecha de la batalla de Waterloo³⁹ cuando el duque de Wellington derrotó a Napoleón, poniendo de este manera fin a su periodo hegemónico sobre toda Europa, se produjo un hecho significativo en relación con la economía inglesa y su banco (privado, insistimos), por entonces centro financiero del mundo. Antes de la finalización de la batalla, en la que el curso de la historia de Europa se jugaba a golpe de bayoneta, el barón Nathan Mayer Rothschild⁴⁰ consiguió hacer llegar el rumor de que Wellington había sucumbido ante el Corso a la vez que vendía todos sus activos en la Bolsa de Londres simulando pánico. Este movimiento contagió un miedo real generalizado y el volumen de ventas se disparó de tal modo que el mercado se hundió literalmente ese atardecer. Entonces, Nathan y sus agentes se embarcaron en una operación de compra a gran escala con los precios por los suelos. Como diríamos, se hizo con el control del mercado a “cuatro duros”. Y después llegaron las noticias oficiales del resultado de la batalla de Waterloo: ¡Napoleón había sido derrotado y no Wellington! Pero para entonces empresas y particulares lo habían perdido todo...Nos imaginamos el drama financiero y humano y la satisfacción del vencedor.

El derrumbe económico produjo la primera crisis de liquidez en la historia de la banca. La familia judío-alemana Rothschild “remedió” la situación inyectando grandes sumas de capital en el sistema para atajar una depresión (algo así como la crisis de 2008, cuando los bancos centrales

³⁸ Escocés de origen y financiero, fue uno de los fundadores del Banco de Inglaterra, llegando a ser su director.

³⁹ 18 de junio de 1815, sucedida en la actual Bélgica, antes Reino Unido de los Países Bajos. El ejército francés, comandado por Napoleón, fue derrotado por dos de los ejércitos de la llamada Séptima Coalición.

⁴⁰ 1777-1836. Nathan Mayer Rothschild, banquero judío-alemán fue el tercero de los cinco hijos de Mayer Amschel Rothschild, segunda generación de la dinastía de la banca Rothschild.

empezaron a imprimir papel de la nada, pero esa vez el dinero fue real, pues provenía de su propia banca Rothschild de Fráncfort).

Como es lógico suponer tal operación de saneamiento demandaba algo a cambio: Un incremento en la participación de los beneficios de las inversiones de la monarquía británica. La familia Rothschild recibió además la titularidad de la *City de Londres* (el corazón financiero del entonces centro del comercio mundial y también ahora), entre otras cosas.

Durante aquella tarde del lunes negro del derrumbe de la bolsa, Nathan Rothschild se hizo con una gran parte del accionariado del Banco de Inglaterra. Es difícil atestiguar si aglutinó más del 51%, pero se la atribuye la siguiente afirmación (no del todo probada):

“No me importa qué marioneta acceda al trono de Inglaterra para conducir el Imperio. La persona quien controle el dinero de Gran Bretaña controla al Imperio británico y yo soy quien controla la fuente de dinero británica”.

En 1946 el Banco de Inglaterra fue nacionalizado, es decir pasó a manos del estado contando en ese momento con 17.000 accionistas y naturalmente entre ellos los Rothschild.

Ahora volvamos un poco atrás en el tiempo y al otro lado del Atlántico para entender la relación que se estableció entre ambas orillas del océano.

Los Estados Unidos de América lucharon una dura y costosísima guerra de independencia en 1776⁴¹ contra Inglaterra. Lo cual supuso su liberación monetaria, gestión fiscal y derecho a sus propias políticas internacionales.

La dirección del Banco de Inglaterra entonces se sirvió de su relación con Alexander Hamilton⁴² para representar sus intereses en el naciente país.

⁴¹ 1775-1783. 13 colonias británicas consiguen su independencia política. Hasta 1778 fue una guerra civil contra el Imperio Británico, pero luego se internacionaliza al apoyar Francia (1778) y España (1779) a los rebeldes.

⁴² 1755(?) - 1804. Considerado uno de los padres fundadores de la nación norteamericana fue estadista, político, militar, abogado y banquero. Como Secretario del Tesoro se encargó de trazar la estrategia económica de George Washington en base a una idea de estado centralista, banco nacional y potentes fuerzas armadas. Sus orígenes cristianos están puestos en cuestión al afirmar algunos historiadores que Alexander era originalmente de apellido Lavien, de clara ascendencia judía.

En 1780 este caballero, presuntamente un patriota, ya propuso el establecimiento de un banco federal, es decir una entidad en teoría de naturaleza pública, pero en la práctica controlada por capital privado. Esto contradecía el espíritu mismo de la creación de una banca nacional, idea sostenida por los que pensaban que el control del dinero debía recaer solamente en manos del gobierno (Thomas Jefferson⁴³ y James Madison), elegido por el pueblo, tal y como dice uno de los artículos de su Carta Magna:

“El Congreso tendrá el poder de acuñar moneda y regular su valor”

Hamilton insistió en que este banco debería sustentarse con un capital social inicial de 12 millones de dólares...ide los que 10 provendrían del Banco de Inglaterra! y el monto restante de manos privadas residentes en suelo norteamericano. En 1783 Alexander Hamilton y su socio, Robert Morris, fundan el *Bank of America*.

La costosísima guerra de independencia arruinó el Departamento del Tesoro (gubernamental) a la par que Hamilton se ocupó de transferir sus últimos fondos al *Bank of America*, entidad guiada por pura lógica desde Londres a través de sus agentes. Pero los padres fundacionales de la recién nacida nación se dieron pronto cuenta de que la entidad de Hamilton podría hacerse con el monopolio del sistema monetario y por consiguiente el Congreso desautorizó a la entidad bancaria.

Ante esta operación abortada la élite financiera internacional realizó un nuevo intento para hacerse con el control de los dineros. Con la llegada al poder de George Washington, Alexander Hamilton fue nombrado Secretario del Tesoro y desde este nuevo puesto consiguió reautorizar a que el banco de su creación abriera puertas. Una de las justificaciones esgrimidas por él fue que cualquier moneda nacional emitida por el Congreso de la recién nacida nación no tendría valor alguno ni credibilidad en el extranjero, mientras que los capitales obtenidos bajo préstamo de entidades privadas internacionales de prestigio de la vieja Europa (a un interés, naturalmente) tendrían todo el reconocimiento internacional. ¡La partida estaba ganada! Podría preguntarse el lector sobre qué movía realmente a un reconocido patriota como Hamilton

⁴³ 1743-1826. Tercer presidente de los EE.UU. desde 1801 a 1809.

a perseverar tanto en establecer esta “sucursal” privada de Londres que gestionara la vida financiera de un país que veía la luz con tantas esperanzas y promesas.

El banco de Hamilton se fundó según el patrón del Banco de Inglaterra (controlado por Rothschild desde la *City*). El capital social del Banco de América ascendió a 35 millones de dólares. De este montante, 28 millones provenían de la banca privada europea (en su mayoría controlada por el



Second Bank of the United States of America. Una vez tras otra los intereses privados monopolistas consiguieron poner el destino de una nación bajo su control financiero.

emporio creado por el progenitor de Nathan, Amschel Rothschild).

¿Qué significa entonces todo lo anteriormente expuesto? EN SÍNTESIS QUE LA POLÍTICA ESTADOUNIDENSE SE DIRIGÍA DESDE EUROPA POR LA BANCA INTERNACIONAL.

En interés de los Rothschild se inició un programa masivo de créditos casi sin límite para

poner una gran masa monetaria en circulación. Un esquema clásico donde la ciudadanía del gigante norteamericano empezó a gozar de un optimismo envidiable en ambas orillas del Atlántico y parecía que su prosperidad estaba asegurada por siempre, creyéndose ella llamada a convertirse en el mejor pueblo de la Tierra.

En este ambiente de éxtasis económico varios millones se endeudaron o hipotecaron y de repente cambió la directiva de actuación económica desde el Viejo Continente. Se limitó la concesión de créditos, se ejecutaron préstamos y en suma se contrajo la masa monetaria. El resultado fue una recesión creada artificialmente. ¿Encuentra, estimado lector, alguna similitud con los eventos de acaecidos 2008? Nada nuevo que ya no sepa, es decir de repente los ciudadanos no pudieron asumir sus obligaciones

económicas y las entidades financieras reclamaron propiedades cuyos hipotecados ya no se podían permitir, así como todo tipos de bienes que los nuevos acreedores se apoderaban a una fracción del valor original. Y todo ello conforme a la ley, pero al fin y a la postre un robo a escala nacional (en 2008, a escala mundial), que convertiría al mafioso Al Capone en un *amateur*.

Thomas Jefferson dijo:

“Estoy convencido de que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que los ejércitos enemigos. Estas han criado a una aristocracia monetaria capaces de desafiar gobiernos. Este poder debería serle arrebatado a los bancos y devuelto al pueblo a quien únicamente le corresponde”

En la misma línea Andrew Jackson⁴⁴ afirmó:

“Si el Congreso tiene la potestad constitucional de emitir papel moneda, se le concedió para usarla él mismo y no para delegarla en individuos o empresas”.

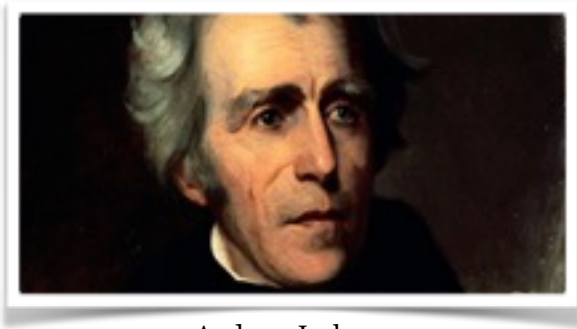
En tal estado de cosas, mientras Europa combatía a Napoleón, la élite financiera internacional se preparó para una seria oposición en los EE.UU. cuando la licencia del *Bank of the United States*, el banco de Alexander Hamilton, venció en 1811. La familia Rothschild, con su probada influencia en el Banco de Inglaterra, presagió lo peor:

“O se renueva la licencia o los EE.UU. se encontrarán envueltos en un desastroso conflicto”.

Y así el Imperio Británico entró en guerra con la joven e inexperta nación americana una vez más en 1812, pues en opinión de los Rothschild *“habría que devolverlos a su estatus colonial”*. Eran los tiempos del presidente Andrew Jackson. El objetivo último de la contienda no era otro que empobrecer y obligar a buscar una fuente de financiación a la ex-colonia

⁴⁴ 1767-1845. Séptimo presidente de los EE.UU. elegido en 1828. Murió en 1845 por viejas heridas recibidas en un duelo.

británica. La ayuda sólo vendría, por supuesto, tras la renovación de la licencia a un nuevo *Bank of America*. En 1816 la buscada renovación de la licencia fue aprobada en el Congreso. Se consiguió con algunos miembros que fueron sobornados y otros amenazados para que el resultado de las votaciones volviera a poner al pueblo “libre y soberano” bajo el yugo financiero.



Andrew Jackson

El presidente Andrew Jackson llegó a ser el único en la historia de la nación americana en pagar completamente la deuda, al seguir fielmente su propia doctrina de devolver la independencia económica a su pueblo. Se atribuyen al presidente Jackson las siguientes palabras:

“El asombroso esfuerzo que el actual banco [central] ha hecho para controlar al gobierno no son más que premoniciones del destino que aguardaría al pueblo americano de ser arrastrados al convencimiento de la necesidad de la continuación de esta institución o de otra similar”.

O con mucha más frustración, en alusión a los banqueros centrales y en particular a los Rothschild y allegados, Jackson se explayó a placer:

“Sois un nido de víboras y ladrones. Os voy a echar y por la gracia de nuestro eterno Dios os acabaré echando”.

El siguiente paso sería convertir en ley permanente el estatus temporal de la institución financiera, lo que aconteció en 1863 a pesar de las vigorosas protestas del presidente Abraham Lincoln⁴⁵. En una alocución declaró:

“Veo en el futuro inmediato una crisis en ciernes que me pone nervioso y me hace temblar temiendo por la seguridad de mi país. Se han encumbrado corporaciones tras lo que una era de corrupción a alto nivel comenzará y el poder del dinero del país luchará por perdurar su reinado adoctrinando a la gente,

⁴⁵ 1809-1865. Decimoséptimo presidente de los EE.UU. (1861–1865). Asesinado el 14 de abril 1865.

hasta que la riqueza sea recogida por unas pocas manos y la república sea destruida”.

Cuando la Confederación se secesionó de los Estados Unidos, la banca



Greenback de 1 dólar emitido como moneda puramente nacional por acción del presidente Lincoln. Su proyecto acabaría sucumbiendo.

vio una nueva oportunidad de negocio y ofertó a Lincoln una fuente de financiación para llevar a cabo su proyecto de devolver el Sur a la Unión. Lincoln rehusó manifestando que no liberaría al negro a base de esclavizar al blanco a manos de los banqueros. No sólo rechazó la ayuda sino que usó sus atribuciones presidenciales para emitir, por contra y sorpresa del mundo financiero, una nueva forma

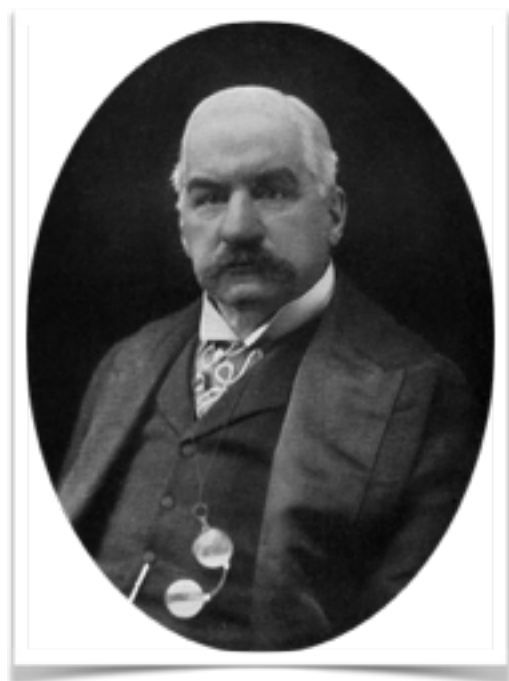


Abraham Lincoln

de moneda que fue conocida como *Greenbacks*. La reacción no se hizo esperar y la prensa se le echó encima para que derogara esa forma de dinero popular y gratuito.

La Unión se impuso en la guerra civil y Lincoln manifestó sus intenciones de continuar con sus *Greenbacks*. Este fue reelegido para un nuevo mandato, pero antes de su investidura fue asesinado por John Wilkes

Booth⁴⁶ por oscuros motivos nunca aclarados, mientras asistía a una representación teatral en 1865. Los *Greenbacks* se retiraron de circulación y los dólares “privados” volvieron a ser emitidos a interés.



J. P. Morgan

Ya en el nuevo siglo, en 1913 se produjo el encuentro crucial de Jekyll Island (estado de Georgia), en la hacienda de J.P. Morgan⁴⁷. Este fue el lugar y el momento que los banqueros habían ansiado. Tras la crisis de la bolsa neoyorquina de 1907, la reforma bancaria en ese país se tornó en asunto perentorio. Entre los asistentes acudieron, aparte de la casta financiera estadounidense del momento, J.P. Morgan, J.D. Rockefeller⁴⁸, Thomas Lamont⁴⁹ y Kuhn, Loeb & Co.⁵⁰. El resultado de tal exclusiva y secreta cumbre fue la idea de creación del SISTEMA DE LA RESERVA FEDERAL y de postre el establecimiento del impuesto de las retenciones sobre los sueldos de los

trabajadores. En síntesis, volver a poner los destinos económicos de la nación en las manos de un monopolio privado y para siempre.

Y así con la llegada a la presidencia de Thomas Woodrow Wilson⁵¹ ese año de 1913 se creó la **Liga de Naciones** (precursora de la Organización de Naciones Unidas), la **Reserva Federal**, como decimos, el *Internal Revenue*

⁴⁶ Agente confederado.

⁴⁷ 1837-1913. John Pierpont Morgan senior fue una de las principales figuras de las finanzas mundiales en el periodo anterior a la Primera Guerra Mundial. Fundador entre otras de la United States Steel y la General Electric.

⁴⁸ 1839-1937. John Davison Rockefeller creó la Standard Oil, que en la década de 1880 ya controlaba el 90% de todas las prospecciones petrolíferas de los EE.UU. y oleoductos. Llegó a ser uno de los hombres más ricos del mundo.

⁴⁹ 1870-1948. Thomas William Lamont Junior, banquero estadounidense. Socio de J. P. Morgan & Co. y consejero del Departamento del Tesoro de los EE.UU. y parte de la delegación americana de acuerdos de paz en París, es decir el asfixiante **Tratado de Versalles** con el que se selló la Primera Guerra Mundial, culpando a Alemania de haber sido la culpable del horrible conflicto.

⁵⁰ Entidad de inversiones multinacionales neoyorquina fundada en 1867 por Abraham Kuhn, y su cuñado, Solomon Loeb (ambos banqueros judíos de origen alemán). Bajo la dirección de Jacob H. Schiff creció hasta ser uno de los más influyentes bancos de inversiones de finales del XIX y principios del XX. financió los ferrocarriles, la Western Union y la Westinghouse. Fue el principal rival de J.P. Morgan & Co.

⁵¹ 1856-1924. Vigésimo octavo presidente de los EE.UU. desde 1913 a 1921. Condujo su país a la IGM.

Service (en España lo llamaríamos Ministerio de Economía y Hacienda) y la décimosexta enmienda constitucional (retenciones sobre el salario).

Exactamente el 23 de diciembre de 1913 se aprobó la *Federal Reserve Act*, un estatuto que le confirió una característica peculiar a la institución monetaria: la de ser un banco central independiente, en otras palabras...una banca privada. Y mientras el *I.R.S.* (Hacienda) se aseguró de garantizar una corriente de fondos ilimitados provenientes de los impuestos ciudadanos, la *Fed* (conocida coloquialmente) tuvo el poder exclusivo de imprimir moneda, que se prestaba con interés al resto de los bancos nacionales. El sistema clásico de PRÉSTAMO Y DEUDA en estado puro, el que impera en la actualidad.

Existe, empero, cierta relación entre la administración del poderoso país y este peculiar banco, ya que el presidente de los EE.UU. es quien nombra al director de la *Fed* y este nombramiento es ratificado por el Senado. Pero héteme aquí que las decisiones financieras de alcance nacional y global (tan poderoso es el gigante americano) no necesitan ser ratificadas por el presidente de la nación ni por nadie de su administración. En el cuerpo legislativo estadounidense a la Reserva Federal se la inviste de todos los poderes para el control de las políticas monetarias de todos los bancos de los Estados Unidos de América. Además en el articulado de su ley original de 1913 se establece sorprendentemente que “*el derecho para corregir, alterar y invalidar el Acta queda expresamente reservado*”. Bien, lo que no se dice es quién se reserva este derecho...¡Ahí queda la cosa!

En su normativa, la *Fed* clarifica que ninguna entidad externa puede adquirir acciones suyas y hay algo interesante también que cabe destacar: Este banco privado fue autorizado a operar solamente por un periodo de 20 años a contar desde su gestación. Las matemáticas nos dicen que 1913 (año de fundación)+20=1933, fecha cuando la presidencia la ocupaba Franklin Delano Roosevelt. El mismo presidente que metió a América en la Segunda Guerra Mundial.

En los primeros años de la presidencia de Roosevelt el congresista Louis McFadden hizo una crítica abierta al sistema económico impuesto desde los primeros días de su fundación desde Europa. Este culpa a la élite internacional financiera de haber provocado la crisis del 29, haber fomentado

la Revolución Bolchevique en Rusia y robar directamente a la ciudadanía estadounidense.

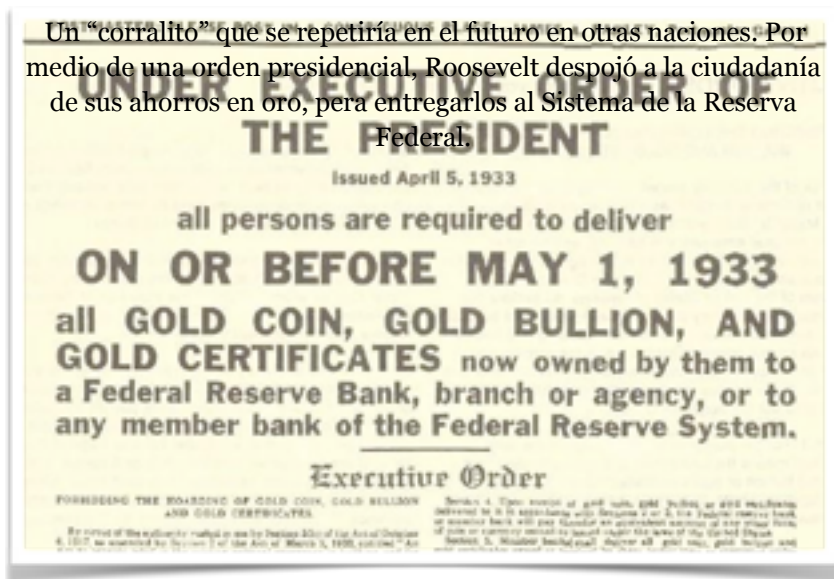
“La Fed ha sido engañosamente y deslealmente impuesta sobre esta nación por los banqueros que vinieron aquí desde Europa y así nos pagaron por nuestra hospitalidad minando nuestras instituciones. Estos mismos banqueros usaron el dinero del país para financiar a Japón en su guerra contra Rusia [1905]. Financiaron la travesía de Trotsky desde Nueva York a Rusia para que él pudiese asistir en la destrucción del Imperio Ruso. ¿Qué rey ha robado a sus súbditos de la manera que la Reserva Federal nos ha robado a nosotros?”



En 1933 el congresista McFadden elevó acusaciones de delito al Secretario del Tesoro, dos de sus altos funcionarios y a la directiva al completo de gobernadores de la Reserva Federal y además contra otros directores y altos cargos de sus doce bancos regionales. McFadden no verá el resultado de sus querellas al fallecer en Nueva York de una “enfermedad repentina” después de una cena oficial.

Así el 5 de abril de 1933 el presidente Roosevelt firmó la *Orden Ejecutiva 6102*, que penalizaba la posesión privada de oro. La razón argüida fue que tras la gran depresión la ciudadanía, buscando inversiones seguras, había hecho grandes acopios del metal amarillo como valor refugio,

Un “corralito” que se repetiría en el futuro en otras naciones. Por medio de una orden presidencial, Roosevelt despojó a la ciudadanía de sus ahorros en oro, para entregarlos al Sistema de la Reserva Federal.



empeorando ostensiblemente la recuperación económica. Se culpaba a la ciudadanía ¿cómo no? y su infracción traería como consecuencias multas considerables e incluso un máximo de 10 años de cárcel. Pero la razón última se enlazaba directamente con el papel de la *Fed*. Esta institución hasta entonces estaba

limitada a emitir en papel moneda un máximo del 40% de sus reservas de metales preciosos. Así que al pueblo se le dio un corto plazo para entregar sus ahorros en oro a los bancos de la *Fed* (excepto una exigua cantidad) a razón de 20,67 \$ de la época por cada onza (los EE.UU. habían estado siguiendo el patrón oro desde 1830).

A pesar de las medidas draconianas el 5 de junio de 1933, tras la declaración de Roosevelt de bancarrota y insolvencia del estado, el Congreso aprobó una ley que obligaba a que todas las deudas, públicas o privadas no fueran abonables en oro. ¿Y cómo entonces? Todas esas deudas serían satisfechas con dinero fiduciario⁵². Como no podía ser de otra forma, el imprimido por la Reserva Federal. Y de ese momento en adelante esta moneda sería el dinero de curso legal en los EE.UU. Y desde el final de la Segunda Guerra Mundial, primera divisa de referencia mundial.

Ningún congresista o senador tiene derecho a pertenecer al consejo de administración de la *Fed* u ocupar puesto, ni tampoco a ser nombrado presidente de la entidad. No hay portal de entrada para las instituciones oficiales del coloso norteamericano para acceder a su *sancta-sanctorum*. Siguiendo en esta línea de privilegios y poca transparencia, ningún banco federal del Sistema de la Reserva está obligado a tributar impuestos ni federales, ni estatales, ni locales (excepto catastrales).

⁵² Dícese de la moneda que no tiene valor intrínseco y no está respaldada por ningún activo, pero que tiene el estatus de legal por la autoridad nacional que la acuña y pone en circulación. Su única validez radica en que el estado obliga a su uso. Hablamos de euros, dólares, libras esterlinas, etc.

En su sección 25 del estatuto que lo regula consta que:

“Cualquier entidad bancaria nacional que disponga de un capital social de al menos 1.000.000 de dólares puede solicitar a la Fed la apertura de sucursales en el extranjero u oficinas dependientes de los EE.UU. y actuar cuando se le requiera como agentes fiscales de los EE.UU.”

Y continúa:

“El consejo de administración de la Reserva Federal tendrá autoridad para aprobar o denegar tales solicitudes...”

En síntesis, que el gobierno de Washington no tiene realmente control sobre las operaciones extranjeras del conglomerado de bancos de la Reserva Federal y concluyendo, esta élite financiera es INDEPENDIENTE, no AUDITABLE, EXENTA de tributar impuestos, NO INTERVENIBLE por el Congreso de la nación y completamente AUTÓNOMA.



El majestuoso edificio de la Fed de Nueva York

Se dice que nadie posee la Fed. Es una entidad soberana dentro de un estado y está libre por lo tanto de cualquier presión política. Es un banco central, sí, pero sus decisiones no necesitan recibir el visto bueno de la máxima autoridad del estado de ese país al que se supone que sirve. Tampoco recibe

partida presupuestaria alguna, pues sus fuentes de financiación son autónomas e infinitas. ¿Cómo es esto? Es la institución la que emite los bonos del tesoro y libera billones de dólares anuales que son prestados al gobierno...a un interés; interés que el gobierno jamás será capaz de pagar.

En 1976 una comisión de estudio gubernamental integrada por miembros de la misma Reserva Federal reveló (*Federal Reserve Directors: A Study of Corporate and Banking Influence*) que “La amplia mayoría de los ciudadanos estadounidenses creen firmemente que la Reserva Federal es una agencia de los EE.UU”. Bien, querido lector, repitamos, NO LO ES. Y el estudio arrojó algo de más luz sobre la naturaleza de esta institución. Existe, continúa el informe, una conexión lineal entre los Rothschild, el Banco de Inglaterra (cuyo control consiguió la familia de banqueros judío-alemanes en 1815 con ocasión de la batalla de Waterloo) y la banca de Londres, quienes al final son los que controlan los bancos del Sistema de la Reserva Federal a través de su accionariado y firmas subsidiarias en Nueva York.

Los dos representantes principales de los Rothschild en la *gran manzana* son *J. P. Morgan Co.*, y *Kuhn, Loeb & Co.* Estas eran firmas que auspiciaron la cumbre mencionada de Jekyll Island en donde se confeccionó el borrador del acta de constitución de la *Fed*. La directiva de estas firmas fue nombrada por el consejo de gobernadores de la *Fed* en 1914. Si en esta fecha unas pocas familias intervinieron en la constitución del conglomerado bancario bajo el amparo de la *Fed*, el control de estas mismas familias se sigue perpetuando hasta nuestros tiempos.

Kennedy (¿el nuevo Lincoln?)

El presidente John Fitzgerald Kennedy⁵³ comprendió en toda su profundidad la naturaleza privada y mercantilista de la banca central. Entendió a la perfección la lucha de su antecesor, Andrew Jackson, para liquidar el *Second Bank of the United States* (segunda versión del banco central cuya acta expiró a principios del XIX), así que se dispuso a maniobrar en consecuencia con una orden muy concreta al Departamento del Tesoro: emitir moneda gubernamental. Esta sería el billete NACIONAL del país de las barras y estrellas, por así decirlo el nuevo *Greenback* de Lincoln.

⁵³ 1917-1963. John Fitzgerald Kennedy, trigésimo quinto presidente de los EE.UU. desde 1961 a 1963.

El 4 de junio de 1963 se intentó limitar la facultad de prestar dinero a interés por la Reserva Federal, algo que pasó casi desapercibido por la opinión pública. En esa jornada, el presidente Kennedy firmó la *Orden Ejecutiva 11110*, que devolvería al estado la facultad de acuñar y emitir moneda, sin que tuviera que intervenir la *Fed*. Técnicamente se usaron las reservas de plata del Tesoro estadounidense para respaldar el nuevo dinero listo para circular. El plan liberaría del yugo de la deuda al país. Unos 4.300 millones de nuevos dólares se pusieron en circulación, con lo que de un plumazo el presidente amenazó la existencia misma del *Federal Reserve Bank of New York*.



Billete de 5.000 dólares emitido por la *Fed*. Nótese la inscripción: ***Federal Reserve Note*** en su parte superior.

El *Federal Reserve Note* (el billete de dólar hasta entonces emitido por la Reserva Federal), al no estar respaldado por nada se vio desbancado por el dólar nacional de Kennedy, cuyo valor al menos seguía el patrón-plata. Pero un hecho trágico truncaría el recorrido de este nuevo producto: el asesinato de John Fitzgerald Kennedy el 22 de noviembre de 1963. Tan sólo 5 meses después del magnicidio se cesó de emitir tal dinero. Curiosamente la *Orden 11110* nunca fue revocada, con lo que sigue en vigor, pero ningún otro ocupante del *despacho oval* de la Casa Blanca jamás la ha utilizado. El lector se preguntará porqué...



Billete de 5 dólares nacional emitido bajo orden de Kennedy. Nótese la inscripción: **United States Note** en su parte superior, que lo diferencia del emitido por la *Fed*.

Lo que sí es conocido, es que desde 1963, fecha del crimen de Lee Harvey Oswald⁵⁴, hasta la actualidad los EE.UU. han acumulado una deuda del orden de 152 billones de dólares⁵⁵, que no hubiera alcanzado tal nivel de haber continuado con una moneda “gratis” en vez de una “prestada a interés”.

En 2002 George Bush⁵⁶ (padre) introdujo unos cambios menores en el *Federal Reserve Act*. A pesar de las inquietudes del Congreso de abundar más en los entresijos de la *Fed*, no se consiguió nada. Bush tampoco se atrevió a seguir. Un hecho curioso acaeció el 26 de septiembre de 2002, cuando Alan Greenspan, director entonces del consejo de gobernadores de la Reserva (cuyo mandato abarcó cuatro presidencias de los EE.UU.), fue nombrado Caballero por la Reina Isabel de Inglaterra.

⁵⁴ 1939-1963. Lee Harvey Oswald fue un ex-militar estadounidense inculcado de ser el único autor del asesinato del presidente John Fitzgerald Kennedy el 22 de noviembre de 1963 en Dallas (Tejas). Fue detenido a los pocos minutos del magnicidio y asesinado dos días después por Jack Ruby, cuando iba a ser trasladado de prisión para ser interrogado. En 1979, el Comité Selecto de la Cámara sobre Asesinatos concluyó que, si bien Oswald fue el autor de los disparos, el asesinato del presidente John F. Kennedy podría tratarse de una conspiración, aunque no fue capaz de señalar a otros individuos u organizaciones que pudiesen estar involucradas.

⁵⁵ Cifras de 2016 que equivalen a dos veces el producto bruto mundial.

⁵⁶ 1924-2018. George Herbert Walker Bush. Cuadragésimo primer presidente de los EE.UU. desde 1989 a 1993.



Bretton Woods

En 1944 el mundo se hallaba envuelto en la guerra más devastadora de la historia. Las acciones militares y sus políticas de agresión ocupaban virtualmente todos los rincones del planeta. Los frentes del Pacífico y Europa eran mataderos a escala industrial. No obstante, en estos momentos ya en la última fase de la Segunda Guerra Mundial, la victoria aliada era incuestionable y estaba claro que serían estos los que dictarían los términos de un nuevo orden mundial.

Las potencias económicas acordaron por ello encontrarse en Bretton Woods⁵⁷, un complejo de lujo de New Hampshire, en julio de 1944 donde sellaron los términos financieros internacionales que serían la base del NUEVO ORDEN GLOBAL. La libra esterlina, la moneda del Imperio, dueña y

⁵⁷ Los principales diseñadores del sistema de Bretton Woods fueron el famoso economista británico John Maynard Keynes y el norteamericano Harry Dexter White (Departamento del Tesoro). La intención de Keynes era establecer un potente banco central global que emitiera una única moneda, el BANCOR. Pero White con miras menos planetarias perseguía una entidad prestataria basada en el dolar, para darle a este un gran papel mundial. El resultado fue ni para uno, ni para otro, sino un plan mixto, en el que el dolar de White sería la estrella del mundo de posguerra.

señora de los mares desde que desbancó al Imperio Español, cedió ahora formalmente su puesto al dólar estadounidense. Esta fue una de las condiciones *sine qua non* del apoyo de Roosevelt para entrar en el conflicto al lado de Winston Churchill. A partir de este momento el mundo comerciaría en dólares estadounidenses.

El acuerdo fue ratificado en 1945. Las naciones signatarias⁵⁸ se obligaron a parear sus divisas con el dólar bajo dos premisas: la primera, que la *Fed* se abstendría de sobreimprimir moneda y la segunda, que la moneda de EE.UU. seguiría el patrón-oro a razón de 35\$ por onza. Se acordó la creación del Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo⁵⁹, cuyo objeto era la financiación a largo plazo de naciones con necesidades de ayuda extranjera (reconstrucción de posguerra) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), cuyo misión había de ser la financiación inmediata de desequilibrios en los pagos internacionales, con el objeto de estabilizar las tasas de cambio. Así las naciones en déficit podrían pedir prestado al fondo, mientras que aquellas con superávit aportarían a este.

Los años 50 y 60 fueron los años dorados de crecimiento, en parte por la obligación de la comunidad internacional de aceptar el papel moneda que emitía la Reserva Federal, respaldado por oro a razón de 35\$ la onza. Pero la situación no podía durar eternamente, como así sucedió 26 años después del acuerdo de Bretton Woods. En 1970 Francia reclamó su derecho, según estipulado, de retornar los dólares de papel acumulados por su equivalente en oro, pero los EE.UU. ni por asomo disponían ya de tales cantidades disponibles. Lo que sucedió es que en 1971 Richard Nixon sacó al dólar del patrón-oro de manera “temporal” y así quedó suspendida la convertibilidad del billete verde. De repente el papel moneda corrió el riesgo de ser sólo eso... un papel impreso sin valor.

Lógicamente de no reaccionar los EE.UU. de alguna manera, la posición dominante del dólar se resentiría internacionalmente, así que el gobierno de los Estados Unidos se embarcó en un nuevo programa de promoción de su divisa. La nación americana ofreció un trato a las naciones exportadoras de petróleo, principalmente a las de Oriente Medio. Si estas estaban dispuestas a comerciar su “oro negro” en dólares, los Estados Unidos

⁵⁸ Asistieron 44 estados o gobiernos, incluyendo a la Unión Soviética.

⁵⁹ El Banco Mundial o *World Bank*, inicialmente denominado *International Bank for Reconstruction and Development*

garantizarían su seguridad militar. Estos invertirían este papel moneda en los Estados Unidos comprando por ejemplo bonos del Tesoro, es decir, deuda; deuda que tendría que ser devuelta a base de los impuestos ciudadanos. Así nació el *Petrodólar*. Por decirlo de alguna manera, se pasó del patrón-oro al patrón-petróleo. Así que la política respecto a estas naciones y las de su entorno adquirió una importancia vital para la misma supervivencia americana, teniendo que involucrarse diplomática y militarmente en la región por fuerza para mantener su *status quo* económico.

El plan⁶⁰ de aceptación del dólar incluyó a 7 naciones: Irak, Siria, Libia, Líbano, Somalia, Sudán e Irán. Curiosamente ninguna de estas naciones habían sido miembros del *Bank of International Settlements*, que podríamos definir como el banco central de todos los bancos centrales privados internacionales, con sede en Suiza (a tratar posteriormente). Estas naciones hasta ese momento eran soberanas en sus políticas financieras, pero en el momento de escribir estas líneas, ya algunas han dejado de serlo.

Como corolario hemos de reseñar que el sistema de Bretton Woods colapsó en los primeros años de la década de los 70. Lo que se sucedió fue una liberalización de las paridades de las divisas internacionales, que dejaron de estar sujetas a un patrón. No obstante el estándar del dólar (sin respaldo de oro) sigue entre nosotros y las creaciones de aquella conferencia, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, curiosamente, siguen en funcionamiento.

Estas instituciones han estado bajo observación y han sufrido duras críticas. A pesar de sus actas fundacionales “filantrópicas”, siguen siendo aparatos económicos bajo control de la élite financiera internacional que suele seguir un patrón de actuación casi constante. Y decimos “filantrópicas”, porque la razón de la existencia del FMI sería la estabilidad del sistema monetario mundial, mientras que la del Banco Mundial, sería ayudar a salir de la pobreza a países necesitados. Sí, en teoría...

En la práctica las dos instituciones han acabado sirviendo a poderosos intereses occidentales. El presidente del Banco Mundial es tradicionalmente un estadounidense, mientras que el del FMI es un europeo, o europea, cuya

⁶⁰ Según declaraciones del general estadounidense Wesley Clark

Bretton Woods



antigua presidenta para ser precisos, que hoy por hoy en 2020 ocupa de presidencia del Banco Central Europeo, fue la francesa Christine Lagarde.

Su *modus operandi* es como sigue: en primer lugar se obliga a la apertura de los mercados de capitales de la nación en cuestión, lo que equivale a la venta de los bancos locales que son adquiridos por las corporaciones financieras internacionales. En segundo lugar sigue una liberalización de precios, que suele elevar el coste de la vida en estas naciones que se suponen necesitadas. En tercer lugar, apertura de fronteras, o lo que equivale a convertirse en un nuevo candidato asociado a la “globalización”, que al fin y al cabo es un cheque en blanco para inversores internacionales para que puedan inundar y colapsar el mercado local. Esto último, no sólo no estimula la libre competencia, como en principio pudiera parecer, sino que pone fuera de juego el tejido económico de la nación en cuestión. Un clásico ejemplo de colonización comercial y posteriormente cultural.

Antes de que el FMI conceda un crédito, se imponen unos criterios estrictos a la nación en problemas que la obligan a establecer cambios estructurales en su economía. Las condiciones exigidas se llaman *Structural*

Adjustment Programs (Programas de Ajustes Estructurales). Estos ajustes son de orden neoliberal al estar muy influenciada la política de actuación del FMI por las decisiones del G7; y las operaciones del Banco Mundial son similares y adaptadas al mercantilismo occidental para la consecución de grandes proyectos de “desarrollo”.

Un ejemplo de este “desarrollo” lo tenemos en la famosa *Revolución Verde* de los años 60 y 70 impulsada por el Banco Mundial, cuyo objeto era la industrialización masiva de la agricultura en los países del tercer mundo. Se trataba de sustituir los tradicionales sistemas de cultivo indígena por una mecanización de los mismos a través de fertilización química. Podrá el lector preguntarse porqué esto puede ser contraproducente si se trata de “progreso”, pero dejando a un lado cuestiones filosóficas sobre qué es “progreso” (si no un cheque en blanco a las corporaciones transnacionales), la mencionada *Revolución Verde* produjo en breve un aumento de la marginación social en comunidades cuyo sustento milenario había sido agrícola. El resultado naturalmente fue emigración forzada, corrupción, crimen, luchas armadas entre ejércitos “del pueblo”, deuda nacional disparada y un brecha muy profunda entre clases sociales, con unos pocos aventajados al subirse al carro neoliberal y la mayoría, abocados al nivel de la pobreza por no saber siquiera por dónde les da el aire. Ni que decir tiene para las empresas adjudicatarias de contratos los beneficios fueron y son pingües, cuyos accionistas son regímenes corruptos y cuyo mayor, en última instancia, beneficiado es la banca suiza y similares entidades de paraísos fiscales.

No puede sorprender que desde 1977 ninguna nación del G7 haya solicitado créditos al FMI, países que han preferido financiar sus cuentas emitiendo bonos o con créditos privados. Ninguna es ajena a las muy exigentes condiciones de las instituciones hijas de los acuerdos de Bretton Woods.

Globalización es la palabra de moda, sinónimo de acercamiento entre los pueblos y de distribución de la riqueza equitativamente, o eso es como los medios nos la presentan; pero nada más lejos de la verdad. Globalización es NEOCOLONIALISMO en estado puro bajo el billete verde de 1 dólar, que es uno de los dos pilares sobre los que se sustenta la *Pax Americana* (junto con su máquina militar), tras el relevo del papel hegemónico del Imperio

Británico en 1945. Las políticas de actuación del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio tienen su razón de ser en este proceso globalizador de mercados controlado por Washington, o mejor dicho, por su corazón económico que es la Reserva Federal y su privado consejo de administración. Pero afinemos más el lápiz: Washington se limita a ser el centro militar, mientras que Londres sería el económico y Jerusalén, el corazón espiritual.

Pero no nos detengamos aún, pues es necesario seguir entendiendo los mecanismos financieros del mundo actual para las conclusiones finales de este libro. Continuemos ahora con el Viejo Continente...

El Banco Central Europeo

El Banco Central Europeo (BCE) es el banco central de los países miembros de la Unión Europea que tienen el euro como unidad monetaria. Conforman, junto con los bancos centrales de los demás estados de la UE ajenos a la eurozona, el Sistema Europeo de Bancos Centrales. El BCE se creó el 1 de junio de 1998 en el contexto del Tratado de Maastricht, siendo sucesor del antiguo Instituto Monetario Europeo (IME), siendo la nueva institución la encargada de la gestión de la política financiera de la UE. Perfecto hasta aquí, ¿verdad?

Tiene su sede en la ciudad germana de Fráncfort en el Main y hoy por hoy acaba de tomar posesión de su presidencia la francesa Christine Lagarde, ex-directora del Fondo Monetario Internacional. La firma del Tratado de Lisboa le confirió el estatus de institución de la Unión. Además tiene la competencia exclusiva de autorizar la emisión de billetes (euros) y aunque los estados miembros pueden acuñar moneda también, la cantidad debe ser autorizada de antemano por el BCE. Este depende de un consejo de gobierno, que a su vez está compuesto de representantes de los 27⁶¹ estados de la eurozona.

⁶¹ 26, teniendo en cuenta la salida de Reino Unido de la Unión (Brexit).

Su tarea principal es la de mantener la estabilidad de precios en la eurozona, es decir, mantener la inflación en niveles bajos con objeto de salvaguardar el valor del euro. Su Consejo de Gobierno entiende la estabilidad de precios con una inflación de alrededor del 2%.

El Eurosistema utiliza un método diferente al de la *Fed* en el que hay alrededor de 1500 bancos designables que pueden pujar por contratos de reporto⁶² en corto plazo que van desde las dos semanas a los tres meses de duración. En efecto, los bancos piden prestado dinero en efectivo y deben devolverlo. Los cortos períodos de tiempo en la duración del préstamo permiten que las tasas de interés se ajusten continuamente.

El Tratado de Lisboa de 2007, Carta Magna de la Unión Europea, en su Título VIII, Capítulo 1º (Política Económica), artículo nº 123, recoge lo siguiente:

1. Queda prohibida la autorización de descubiertos o la concesión de cualquier otro tipo de créditos por el Banco Central Europeo y por los bancos centrales de los Estados miembros, denominados en lo sucesivo bancos centrales nacionales, en favor de instituciones, órganos u organismos de la Unión, Gobiernos centrales, autoridades regionales o locales u otras autoridades públicas, organismos de Derecho público o empresas públicas de los Estados miembros, así como la adquisición directa por los mismos de instrumentos de deuda por el Banco Central Europeo o los bancos centrales nacionales.

2. Las disposiciones del apartado 1 no afectarán a las entidades de crédito públicas, que, en el marco de la provisión de reservas por los bancos centrales, deberán recibir por parte de

⁶² Se conoce como **Reporto** a las operaciones en las que una de las partes (el reportador) compra a la otra (reportado, quien vende) títulos, valores públicos o privados, contado, y simultáneamente convienen la operación inversa de compra/venta ("recompra") a un plazo determinado, por un precio convenido que se denomina prima. Se trata de un solo contrato u operación que reúne dos actos, y que resulta útil en cuanto el reportado se beneficia con la liquidez inmediata que le genera y el reportador se ve beneficiado con la prima acordada.

los bancos centrales nacionales y del Banco Central Europeo el mismo trato que las entidades de crédito privadas.

La Unión Europea se sostiene financieramente sobre el Banco Central Europeo. Este en cierta manera se maneja a la usanza de la Reserva Federal del otro lado del Atlántico y de la misma guisa el primero tampoco está sujeto a auditorías independientes, lo que le dota de una situación de autonomía privilegiada. La diferencia es que mientras la *Fed* es un banco PRIVADO, el BCE no lo es, pero veamos de qué manera:

En principio el BCE se gestó mediante la aportación de dinero de todos los bancos centrales de los países miembros. El Banco de España, en el caso nuestro. El BCE obliga por ley a toda la banca europea a depositar en el propio BCE una parte de todos los depósitos que obtienen de los clientes, alrededor de un 2%. El BCE no presta dinero a la banca con los impuestos de los contribuyentes, ni tampoco dándole a la “máquina de imprimir billetes”, como hace la *Fed*, en teoría. Lo único que hace el BCE es devolverle a la banca parte de ese dinero que le está reteniendo con la finalidad de que la banca lo use para aumentar el crédito a los consumidores.

Una de las singularidades entre ambas poderosas entidades es que en periodos de crisis, la *Fed* compra bonos del Tesoro del gobierno Estadounidense, pagándole con billetes recién imprimidos (de la nada) y llevándose el interés correspondiente de ese tipo de bono de deuda, mientras que el Banco Central Europeo presta dinero a los gobiernos y bancos comerciales de los estados miembros (no directamente). Estos préstamos han de devolverse normalmente a corto plazo (3 meses). También ciertos bancos centrales nacionales están autorizados a comprar deuda (hasta límites reconocidos por el BCE) e incluso pueden comprar deuda de otros países. La deuda se vende a la banca privada internacional en última instancia. Ya empezamos a ver aquí la intervención de los monopolios de capital internacionales.

Los países de la Unión han mantenido cierto nivel de soberanía es este y otros aspectos. Así hay países de la UE , infringiendo normas comunitarias, que han comprado sus propios bonos de deuda y han imprimido por

consiguiente más euros “nacionales”, con la esperanza de inyectar liquidez a sus sistemas económicos. Es un hecho y se sale fuera de norma. Esto tiene una repercusión que enfurece al BCE, que tiene que lidiar con miembros “díscolos” que exceden sus atribuciones recogidas en el Tratado de Lisboa, ya que el riesgo de inflación siempre amenaza.

Peter König⁶³ en una entrevista en 2015 hizo las siguientes declaraciones:

“Lo que algunos bancos centrales europeos están haciendo, por ejemplo, comprando bonos de deuda de los estados, es en estos tiempos nuestros del dinero fiduciario nada extraordinario. La Fed norteamericana lo lleva haciendo durante años. Se llama Expansión Cuantitativa⁶⁴, QE (Quantitative Easing), lo que es un eufemismo que viene a significar la fabricación de dinero electrónico cuando sea necesario, por ejemplo, para financiar nuevas guerras o programas de ingeniería social masiva. Por supuesto las razones nunca se exponen.”

En un artículo en el rotativo español El País, publicado el 9 de marzo de 2015, se recoge:

“Será el Banco de España el que realice las compras [programa QE] y en total, según las cuentas que expuso Mario Draghi⁶⁵ en la primera presentación que hizo, el pasado 22 de enero, el plan supondrá la adquisición de unos 100.000 millones de euros en bonos españoles si el programa se hace efectivo hasta septiembre de 2016. Y es que el presidente del BCE advirtió de que si el objetivo de inflación no se consigue (ese menos pero cerca del 2%), los estímulos pueden prolongarse más allá de la fecha prevista para el fin del programa. Los 100.000 millones,

⁶³ Peter König es una economista y analista político. Es una antiguo miembro además del Banco Mundial cuya especialidad abarcó los campos de recursos naturales y agua a nivel mundial. Autor de *The World Order and Revolution! – Essays from the Resistance*.

⁶⁴ Viene a indicar que es una expansión monetaria o de liquidez. En otras palabras: darle al botón de la máquina de imprimir billetes. La medida supone una inyección de liquidez en el mercado y, por tanto, debilita la cotización del euro

⁶⁵ 1947- . Mario Draghi, economista italiano presidente del BCE desde 2011 a 2019. Fue gobernador del Banco de Italia y previamente trabajó para Goldman-Sachs. Ocupó el puesto del BCE tras Jean-Claude Trichet y le sucedió Christine Lagarde.

en cualquier caso, equivaldrán a alrededor del 10% de toda la deuda pública española.”

El artículo añade:

“Las adquisiciones no se harán en las subastas de los tesoros de cada país, sino en el mercado secundario, donde inversores de todo pelaje compran y venden títulos ya emitidos en su día por los Estados. En total, por 19 meses, el plan tendría un presupuesto de 1,14 billones de euros.”

Volvemos a ver aquí la intervención de manos privadas. Con este y otros programas diseñados para “engrasar” artificialmente economías y cifras de vértigo, los bancos centrales han creado unos 18 billones de dólares de nuevo dinero desde 2009. Aproximadamente el 22% del PIB mundial. Insistimos una vez más, se trata de dinero fiduciario, es decir, papeles creados de la nada, o por decirlo en “román-paladino”, billetes del *Monopoly*, que los estados nos obligan a utilizar como moneda de curso legal, porque tiene la capacidad legal coercitiva de hacerlo.

También desconocido por la mayoría de la ciudadanía europea es que el BCE no presta el crédito en cuestión al país petionario, sino que este va a través de un banco privado, llamemos “intermediario” a muy bajo o ningún interés. Después este montante llegará a la nación a un interés de un 5-7%, que naturalmente tendrá que devolver a las entidades de la élite financiera internacional privada. ¿Recordamos el artículo 123 del Tratado de Lisboa?

¿Y el resultado de todo esto? Las naciones como España, Portugal, Irlanda, Grecia, Italia y otras, al recibir los créditos, que son pan para hoy y hambre para mañana, incrementan sus niveles de deuda que ya en este año de 2020 casi llega, en el caso de España, al 100% del PIB⁶⁶ y la previsión con una contracción de la economía en este año entre un 9-10%, asegura ya un nivel de deuda para 2021 de alrededor del 130%.

⁶⁶ Producto Interior Bruto. En el caso de Italia, ya a finales de 2019, el nivel de deuda llegaba a más del 130% de su PIB.

Las naciones se ven obligadas a buscar fuentes de financiación “in extremis” por ejemplo subiendo impuestos, que han convertido a nuestro sistema fiscal europeo en un modelo semi-comunista⁶⁷. No sólo se trata ya de gravar los tributos ciudadanos, o el IVA, sino los de sociedades o se inventan nuevos con grandes eslóganes populistas como “que los ricos paguen más”⁶⁸. El resultado es el retraimiento de la actividad empresarial, pues son estos “ricos” los que tienen la capacidad de creación de empresas fuentes de empleo, o en este caso de desempleo por su “adelgazamiento” forzado; el estado vuelve a verse en aprietos atendiendo ahora un aumento del gasto público para los *sin-trabajo*, sin mencionar la sisa multimillonaria del sistema de pensiones, que hace peligrar su existencia a medio plazo. El panorama hace presagiar un colapso del sistema económico y no sólo en Europa.

En otro orden de cosas, en julio de 2015 se aprobó una ley de la que pocos ciudadanos comunitarios somos conscientes: De manera unilateral, sin consulta previa con los estados miembros ni debate en sus parlamentos, la UE ha regulado que en el futuro los bancos no podrán ser “rescatados”, como sucedió tras la crisis de 2008. De ocurrir otra crisis, verbigracia, la actual por la pandemia del COVID-19, la banca se deberá “autofinanciar” con sus propios depósitos. ¿Qué significa esto en lenguaje callejero? Sencillo, que usará los ahorros de los clientes y accionistas para su “reflote” ¿Cómo lo llamamos? ¿Apropiación indebida o robo directamente? Existe un precedente que acaeció en Chipre en 2013, cuando este “autoreflote” se puso en práctica y unos 10.000 millones de euros se “tomaron prestados” de los clientes para salvar a la banca chipriota.

Otra interesante fuente de recursos manará por la desaparición del papel moneda. El efectivo como tal está llamado a desaparecer. De hecho está ya desapareciendo. El objetivo sirve a dos propósitos, pues en primer lugar el pago con medios electrónicos está sujeto a comisiones y en segundo lugar, el mundo al que estamos abocados tiende al control cada vez más estrecho de los ciudadanos. A los gobiernos no les interesa, bajo múltiples pretextos (lavado de dinero, financiación de actividades ilícitas, terrorismo, evasión de

⁶⁷ El ciudadano medio europeo cada año, fiscalmente hablando, trabaja para el estado desde enero hasta junio.

⁶⁸ Ha saltado a la palestra en septiembre de 2020 la intención del estado español de gravar con impuestos las ganancias de plataformas de texto digital como WhatsApp y otras similares.



La pandemia de COVID-19 que azota el mundo en 2020 está siendo utilizada para acelerar objetivos socioeconómicos sin oposición práctica de la ciudadanía. En Reino Unido se “invita” ya a no utilizar más el dinero en metálico, como indica este aviso en un hotel de Oxford.

“Sólo pagos con tarjeta o sin contacto. No estamos aceptando pagos en metálico”.

impuestos...) el anonimato que rodea las operaciones en metálico. Veremos pronto la desaparición de los tradicionales billetes y monedas y en breve ya no tendremos más opción que la de permitir, “sí o sí”, que todas nuestras transacciones queden registradas. Lo que compramos, a quién compramos, dónde lo compramos, qué cantidad, cuánto hemos pagado, gustos de consumo y en general gigabytes de lo que se denominan *metadatos* serán los archivos personales que ya quedan almacenados en servidores sobre los que tenemos poco o ningún control, constituyendo todo un perfil comercial (y político) de cada persona. Curiosamente el país líder en retirar el efectivo de circulación es el mismo que introdujo el billete de banco en el s. XVII: Suecia.

Como síntesis de todo lo expuesto, complejo de seguir con tanta cifra y siglas, a la mayoría le es desconocido que existan intermediarios bancarios quienes son los que *de facto* prestan los dineros a las naciones miembros en caso de necesidad.

¿Y como en el caso de la *U.S. Federal Reserve*, a quién rinde cuentas de manera democrática el BCE? ¿Al Parlamento europeo quizás? En realidad a NADIE. El consejo de gobierno del Banco tiene control directo (recalquemos la palabra “directo”) de todos los artefactos del control monetario. No es incluso lícito seguir directrices de ningún gobierno de la Eurozona. De hecho

el parlamento Europeo no tiene jurisdicción sobre él. En palabras de Anne Sibert⁶⁹:

“El BCE disfruta de una extraordinaria autonomía [...] Una inusual independencia que no tiene probablemente precedentes; es casi completamente financieramente independiente y es prácticamente funcionalmente independiente”.

Lo que en otras palabras viene a significar que el BCE tiene control sobre la mayoría de los resortes de la política monetaria y goza de libertad para usarlos como crea conveniente.

A pesar de los objetivos fundacionales de la Institución, que como recordamos, era el control de precios y el mantenimiento de la inflación por debajo del 2%, no goza de tarea fácil. No hablamos de una nación sino de un grupo heterogéneo de naciones con sistemas fiscales muy dispares y modos de entender la vida casi opuestos. Mientras aquellos antiguos estados del bloque comunista (este europeo) tienen niveles impositivos bajos, normalmente los del oeste literalmente asfixian a sus ciudadanos. Los alemanes son ahorradores, mientras que los españoles vivimos subidos al carro del gasto social. Y mientras que Francia no renuncia a sus 6 semanas de vacaciones anuales, los británicos (antes del *Brexit*) tienen un sistema de protección al trabajador bastante flaco, por calificarlo de algún modo. Y a todos el BCE aplica por igual sus recetas económicas, que se traducen con diferentes resultados en cada uno de los miembros de la EU.

El denominador común suele ser recortar siempre el gasto público y pugnar por medidas austeras, el estilo alemán, que al fin y al cabo es la filosofía o el *modus operandi* germano el que anima a la institución. En ciertos estados tales medidas aumentan el riesgo de recesiones, aumentando el paro. En especial en aquellas que basan su fórmula económica en gasto social alto, producción industrial escasa, o dependiente de la inversión extranjera (dícese de España), estas naciones están obligadas siempre a “crecer” para mantener sus altos estilos de vida. Y si la producción industrial

⁶⁹ Anne Sibert, profesora de economía en Londres. Sus estudios de investigación se centran en el diseño de los bancos centrales y la política de unión monetaria en Europa, entre otros campos.

es baja y la inversión extranjera escasea, la única opción es el endeudamiento, o sea nuevamente y como el dicho popular reza “pan para hoy, hambre para mañana”. Pero no podemos culpar al estilo “frugal” alemán de nuestros problemas, sino de un tren de vida nuestro demasiado caro y de querer seguirlo a base del sistema de crédito y deuda. Tras la crisis de 2008, los países del Mediterráneo sufrieron de manera muy acuciante los efectos de tales vicios ocultos con tasas de paro que subieron al 25% en el caso de España.

Aquellos eran los años de Draghi, el gurú europeo de las finanzas, sobre el que se depositaron grandes esperanzas, como si con su toque mágico hubiera sido capaz de sacarnos de apuros. Grecia, que estuvo en un tris de abandonar el euro, conservó la posición sin nadie saber muy bien cómo y porqué. Aunque a decir verdad, sí que hay que otorgarle el crédito a los 700 mil millones de euros de rescate que fueron a parar a tierras helenas, irlandesas y lusas. Un toque mágico de deuda millonaria que esas naciones tendrán que pagar en su momento. Como dijo Draghi, el BCE haría lo que fuera necesario para evitar la quiebra del euro. Y así Draghi, como ahora, Lagarde, la nueva presidenta del BCE, afirmó que el banco estaba listo para comprar bonos de deuda si las naciones necesitadas cumplían ciertos criterios. Criterios o no, los mercados se contagiaron de confianza, como por voz de un profeta, el profeta Draghi, y las primas de riesgo de España e Italia cayeron como por arte de magia.

Como se dijo a posteriori:

“El BCE dice que compra deuda, pero las condiciones que el banco ha impuesto hacen casi imposible que se pueda llevar a cabo la compra. Pero el mercado lo aplaude y dice que se han resuelto todos los problemas. Este es el fabuloso resultado que el banco puede lograr. Dices algo y sin hacer nada, sin gastar un céntimo, cambias el sentimiento del mercado. Cualquier banquero central sueña con este poder. Es casi como un milagro”.

El BCE y ANFA (*Agreement on Net Financial Assets*)

“Las adquisiciones hechas bajo ANFA son completamente potestad de los bancos centrales nacionales. Ellos son los que deciden con completa independencia sus políticas inversoras. A veces es muy complicado de entender las razones por las que compran cierto tipo de bonos...por lo que pienso que debería vd. de preguntarles directamente a ellos.” (Mario Draghi)

¿Qué es esto sobre lo que el anterior presidente del BCE, Mario Draghi, se pronunciaba con desdén ante los medios? Podríamos traducir ANFA como Acuerdo sobre Activos Financieros y es un acuerdo entre los bancos centrales nacionales de la eurozona y el BCE. El lector dirá: ¿Bien, y...? Sigamos un poco.

El 7 de diciembre de 2015 el diario germano *Frankfurter Allgemeine* publicó un artículo en el que denunció la impresión de dinero en París y Roma bajo un halo de secretismo. Dice así:

“La escala de compras sólo hoy está saliendo a la luz pública. Entre 2006, antes de la crisis financiera, y 2012, en el ápex de la crisis del euro, una partida de bancos centrales compraron productos financieros estimados en 510 mil millones € para bombearlos como dinero fresco en los mercados. Hacia el final de 2014 las compras de estos productos ya alcanzó la marca de los 720 mil millones.”

El quid de la cuestión y de lo que ironizaba Draghi es que la entidad central europea debe estar informada en todo momento, pues tiene jurisdicción para controlar las operaciones de los bancos nacionales bajo el acuerdo ANFA, para asegurarse de que no se desvíen de las políticas monetarias y los objetivos dictados desde Bruselas. Por este motivo y de esto se lamentaba Dragui:

“Los Bancos centrales nacionales no deberían hacer inversiones bajo criterios unilaterales sin contar con el BCE.”

Por el Tratado de Lisboa⁷⁰ el BCE tiene el derecho de fiscalizar estos movimientos para asegurarse de que no interfieren con la política monetaria común”.

Posteriormente el BCE publicó una nota en la que insistió en que, ANFA o no, el Consejo de Gobierno del BCE es el único que está en control total de las cuentas del sistema euro. Continuó la nota expresando que la máxima cantidad de activos financieros en la eurozona es una decisión que se toma de antemano por el Consejo de Gobierno del Banco y que no se puede aceptar nada parecido a “darle a la máquina de imprimir dinero” por bancos nacionales, fuera del sistema oficial del euro (al más puro estilo de la Reserva Federal de los EE.UU.). De cualquier modo y siguiendo el estilo de operación de la *Fed* y como veremos más adelante del *Bank of International Settlements*, el BCE mantiene un velo de confidencialidad en sus deliberaciones más íntimas, sin conocerse cómo se alcanzan las decisiones, sin hacerlas por votación y donde no se publican minutas.

Bank of International Settlements

¿El Banco qué...?

Desconocido para la mayoría de los mortales existe un banco realmente peculiar cuya sede se erige en la ciudad de Basilea. Convenientemente situada en territorio suizo, pero junto a la confluencia de fronteras con Francia y Alemania, la mejor definición que se podría dar de él es que sería “el banco central de todos los bancos centrales”. Tal y como esta entidad se define a sí misma su misión es triple: servir a los bancos centrales en la consecución de sus políticas de estabilidad financiera, impulsar la

⁷⁰ Artículos 123 y 124.

cooperación internacional en estas áreas y actuar como un banco para los bancos centrales.

Las reuniones de los banqueros internacionales en el BIS, la información que se maneja, las políticas que se consideran y las opiniones intercambiadas tienen impacto directo a nivel global no sólo en el mundo financiero sino también en el sociopolítico. Tan relevante es esta institución. El foro de discusión no puede ser mejor, ya que la independencia de los miembros por sus constituciones nacionales está garantizada y esto trae como consecuencia que lo que surge del BIS controle la política monetaria en el mundo desarrollado.

Sus miembros se localizan en todas las latitudes del planeta, desde Colombia a las Filipinas, desde Islandia a los Emiratos Árabes Unidos, aunque las naciones del mundo en desarrollo aún están poco representadas. El BIS, para el impacto que supone a nivel global, dispone de una infraestructura más bien modesta; tiene 600 empleados pertenecientes a cincuenta naciones. Aún así miles de representantes de bancos centrales asisten todos los años a sus numerosos comités, reuniones y conferencias.

¿Y los beneficios de donde los obtiene el BIS? La mayor parte de las ganancias son las comisiones que la entidad carga a los bancos centrales por sus servicios, como créditos a corto plazo, transacciones en oro y por proveer de un gran abanico de oportunidades de inversión e instrumentos financieros. Su tasa de solvencia es incomparable incluso en tiempos difíciles, como por ejemplo durante la crisis de 2008 donde en Basilea, al menos, los negocios fueron “redondos”. Al acabar el año fiscal en marzo de 2009, los beneficios netos del banco libres de impuestos se elevaron a la cifra de 650 millones de dólares. Su patrimonio entonces se cifró en casi 20.000 millones de dólares. Pero para finales de 2012, los beneficios casi se habían doblado a razón de casi 100 millones de dólares por mes. De este modo el patrimonio se incrementó en un 40% más llegando a los 28.000 millones. Estas cifras astronómicas difíciles de imaginar bien en toda su magnitud son realmente sorprendentes, teniendo en cuenta que se trata de una sola entidad que tiene solamente 140 clientes, como quien dice, y dos sucursales nada más aparte de su oficina de Basilea, en Ciudad de Méjico y Hong Kong.

Hemos visto entidades poderosísimas cuyas decisiones se hacen sentir en todos los rincones del orbe, como las de la *Fed*, cuando sus cambios en los

tipos de interés o compras masivas de bonos de deuda repercuten automáticamente en los mercados, pero el *Bank of International Settlements* realmente es el que en última instancia controla el flujo de capitales en las economías nacionales. Y tanto es así que la entidad de Basilea es la que decide el precio del dinero, lo que significa que es la que dicta el valor final de nuestros ahorros e inversiones. De sus puertas salen acuerdos sobre crecimiento o épocas de austeridad, que marcan la vida de los ciudadanos corrientes de todo el planeta.

El BIS no rinde cuentas a NADIE y no está sujeto a supervisión de ninguna otra institución o estado. Así como suena. No está bajo fiscalización de ningún país ni auditoría, ni siquiera de Suiza sobre cuyo suelo opera. Desde su creación en 1930, sus estatutos le confirieron independencia y confidencialidad. Durante los años 60, por ejemplo, el banco fue sede de las cumbres del *London Gold Pool*⁷¹; ocho naciones que pugnaron por manipular los mercados para poder mantener a 35\$ la onza de oro, tal y como el acuerdo de Bretton Woods ideó, según hemos analizado anteriormente. Y aunque este selecto grupo se disolvió, dejó su testigo en el Comité de Mercados del BIS, que se reúne cada dos meses con ocasión de los encuentros de los gobernadores para estudiar la tendencia de los mercados financieros. Representantes de 21 bancos centrales asisten a los encuentros regulares y se dan a conocer algunas notas, pero la agenda y acuerdos permanecen secretos sencillamente por procedimiento.

El alcance de las deliberaciones del banco de la torre de Basilea ensombrece las de la *Fed* o el BCE, pues hoy en día los bancos centrales de las naciones asistentes en sus cumbres de economía global representan cuatro quintas partes del Producto Interior Bruto mundial, o sea, la mayor parte de la riqueza que se produce en la Tierra. Repitamos la cifra: cuatro quintas partes del producto Interior Bruto mundial. Al respecto, el rotativo sobre finanzas *The Economist* publicó:

⁷¹ El *London Gold Pool* fue un selecto grupo representado sólo por 8 bancos centrales en los Estados Unidos de América y otras 7 naciones europeas que aglutinaban reservas del metal amarillo, que acordaron el 1 de noviembre de 1961 cooperar para asegurar el sistema de Bretton Woods y garantizar el precio por onza de oro a razón de 35\$. Esto se haría mediante una política intervencionista del mercado del oro de Londres. Estos bancos centrales coordinaban métodos concertados de ventas de oro para limitar en lo posible los picos en su precio de mercado y compras si el precio caía. Los EE.UU. proveyeron del 50% del suministro del metal para su venta. Así se reguló el valor durante 6 años, hasta que el sistema dejó de funcionar. El precio vinculado al oro era demasiado bajo y Francia decidió salirse del grupo y así el *London Gold Pool* se colapsó en marzo de 1968.

“Los banqueros centrales de hoy parecen ser más poderosos que los políticos [...] teniendo en sus manos el destino de la economía global”

El BIS, la más secreta institución financiera del mundo, acredita tal honor. Por sus actas fundacionales y desde su nacimiento en el periodo de entreguerras, se ha dedicado a impulsar los intereses de la banca central por medio de crear un entramado complejo que trasciende gobiernos y naciones. Ha sido cuna de una estirpe de tecnócratas internacionalistas bien asalariados que ocuparon y ocupan posiciones de privilegio tanto en el BIS, como en el FMI, los bancos centrales y la banca comercial más selecta. Una camada de tecnócratas cuya fidelidad no conoce patrias, sino un fino sentido de camaradería hacia otros banqueros o financieros de renombre. Esto se puso de manifiesto durante la Segunda Guerra Mundial, cuando el BIS sirvió los intereses de potencias que se suponía enemigas, al mismo tiempo dejando sentimientos patrióticos aparte para consolidar lazos mercantiles con cualquiera que pudiera incrementar las ganancias de la entidad de Basilea.

Irónicamente tal exclusivo club ha pasado desapercibido para la mayoría de los mortales, que precede en 14 años al Banco Mundial y al Fondo Monetario Internacional. Durante décadas, se ha erigido como el eje de un entramado monetario mundial de poder y de influencia velada de políticas globales.

¿Pero cómo nace el *Bank of International Settlements* y para qué?

Hagamos algo de historia una vez más. El BIS fue fundado en el periodo de entreguerras como ya hemos apuntado y su razón de ser la encontró tras la Primera Guerra Mundial con la derrota de los imperios centrales. Surgió como parte del Plan Young⁷² para administrar los pagos de Alemania en concepto de reparaciones de guerra, pues esta había sido declarada culpable por los vencedores de ser la causante del inicio del conflicto. Se hizo evidente entonces que se necesitaba de un mecanismo encargado de supervisar y contabilizar los pagos y los cobros. Un

⁷² El Plan Young fue un programa establecido entre 1929 y 1930, para gestionar las reparaciones de guerra impuestas a Alemania al finalizar la Primera Guerra Mundial, (obligación del Tratado de Versalles en 1919). El Plan Young sustituyó al Plan Dawes de 1924, que fijaba cantidades muy altas de pagos anuales en concepto de reparaciones de guerra. En cuanto se hizo evidente que Alemania nunca podría cumplir tales compromisos por tiempo indefinido, los países vencedores de la Gran Guerra decidieron buscar otras alternativas.

intermediario si se quiere... o un contable. Así pues el 17 de mayo de 1930 el BIS abrió sus puertas para iniciar sus actividades en las instalaciones del *Hotel Savoy Univers* en Basilea, Suiza, un discreto emplazamiento sin más señas de identidad que una pequeña placa en la entrada.

Hasta la terminación de la Gran Guerra (1914-18), que se había cobrado un altísimo tributo en hombres y bienes, los mecanismos financieros mundiales habían dependido de un sistema bancario anquilosado en viejas prácticas y mal dispuesto para lidiar con las nuevas demandas que la posguerra iba a imponer sobre vencidos y vencedores. Alemania había sido hecha responsable subsidiaria y condenada a pagar unas sumas desorbitadas como compensación a las naciones vencedoras. ¿Pero de dónde sacaría Alemania recursos para pagar y cuáles serían los mecanismos para satisfacer estas cantidades? ¿Quién supervisaría los pagos de las reparaciones de guerra? En abril de 1921 la Comisión de Reparaciones anunció que Alemania debería pagar un total de 132 mil millones de marcos-oro⁷³, satisfechos a razón de 2.000 millones de marcos anuales. Sí, la cifra tal y como parece es por decirlo de alguna manera, “galáctica”.



Conocida como La Torre de Basilea, es la sede del Bank of International Settlements, posiblemente la entidad financiera más confidencial y desconocida de la Tierra.

Hjalmar Schacht, quien fue nombrado presidente del *Reichsbank* en 1923 por su éxito en haber frenado la infame hiperinflación que sufrió Alemania en aquellos años, se hizo con las riendas económicas de la depauperada y humillada nación. En su programa estaba la reconstitución de reservas de oro para lo que

se dirigió a Inglaterra. Allí se encontró con Montagu Norman y le pidió que el Banco de Inglaterra le concediera un préstamo de 25 millones. Tras las desgracias de la guerra, Schacht al menos obtuvo su dinero y lo que es más, vio las puertas abiertas de *Wall Street* y la *City* de Londres para su arruinada

⁷³ Equivalente a 31,5 mil millones de dólares de 1921. En la actualidad serían más de 1.800 billones de dólares.

nación. Y algo más, Hjalmar y Montagu hicieron amigos. Y se llegó a un consenso, a pesar de las reticencias francesas que eran las más exigentes en cuanto a las demandas en las cuantías de pagos. Alemania se obligaba finalmente a pagar 29.000 millones⁷⁴ a lo largo de...¡58 años!

Esta fue la razón de ser del BIS. Esta deuda se reconduciría precisamente a través del *Bank of International Settlements*. Sus padres por tanto fueron Montagu Norman⁷⁵ que era el gobernador del Banco de Inglaterra y Hjalmar Schacht⁷⁶, entonces presidente del *Reichsbank*, quien solía hablar de la Institución como “mi banco”. Los otros miembros fundadores fueron los bancos centrales de Gran Bretaña, Francia, Italia, Alemania, Bélgica, y un consorcio de banca japonesa. Se estimó que los EE.UU. no podían quedar al margen y por ello se le ofrecieron acciones a su Reserva Federal, pero esta decidió que podría correr el riesgo de injerencias externas y las rechazó. Así que es su lugar un entramado de bancos estadounidenses se hizo con esas interesantes participaciones, entre ellos *J. P. Morgan*, el *First National Bank of New York* y el *First National Bank of Chicago*.

Montagu Norman⁷⁷ predijo en 1925:

“Espero ya que el próximo verano seamos capaces de inaugurar un club ecléctico y privado de bancos centrales, al principio pequeño, pero grandioso en el futuro”.

Como hemos indicado, la razón de ser radicaba en el *Plan Young*, la última de las imposiciones para obligar a Alemania al abono de sus reparaciones de guerra, pero Montagu Norman tuvo ideas mucho más ambiciosas: el BIS sería la primera institución financiera mundial y lugar de encuentro para banqueros centrales. Norman fue quien esbozó el borrador de

⁷⁴ Tras su elección como canciller, Adolf Hitler, en 1933 canceló los pagos.

⁷⁵ 1871-1950. Montagu Collet Norman, banquero británico, muy conocido por su cargo de Gobernador del Banco de Inglaterra entre 1920 y 1944. Fue un gran amigo del ministro de finanzas de la Alemania nacionalsocialista, Hjalmar Schacht, así como el padrino de uno de los nietos del mismo. Ambos fueron miembros de grupos de amistad angloalemanes y del Consejo de Administración del Banco de Pagos Internacionales.

⁷⁶ 1877-1970. Hjalmar Horace Greeley Schacht, político y financiero alemán, Ministro de Economía del Tercer Reich entre 1934 y 1937.

⁷⁷ Montagu Norman, gobernador del Banco de Inglaterra en conversación con Benjamin Strong, gobernador del Banco de la Reserva Federal de Nueva York, en 1925.

los estatutos en donde se hacía hincapié en su total independencia de injerencias políticas y naciones.

En tales estatutos quedaba claro que su misión era promover la cooperación entre bancos centrales y facilitar las operaciones bancarias internacionales; en suma, el sueño de todo banquero materializado en poder, independencia y libre de fiscalización de políticas de estados y de la insidiosa prensa. Además el banco se autofinanciaría a perpetuidad gracias a sus clientes, que serían a la vez sus fundadores y accionistas: los bancos centrales.

El BIS además custodiaría el oro de los bancos centrales y depósitos de divisas. Estos depósitos se usarían para compensar pagos internacionales sin tener que mover físicamente el oro entre bancos o tener que convertir las divisas en los mercados extranjeros de cambio. El BIS funciona al amparo de la ley suiza (sin rendir cuentas a ella).

Y por fin el 20 de enero de 1930, para Schacht y Norman, presidentes del *Reichsbank* y el *Bank of England* respectivamente, se hizo realidad su sueño. Crearon una entidad financiera supranacional fuera del alcance de países o incluso del derecho internacional. Los gobernadores de Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Italia, Japón y Suiza firmaron bajo el amparo de la Convención de La Haya que garantizaba que el BIS sería el banco más privilegiado y legalmente más protegido del mundo. El artículo 10º de sus estatutos recoge:

“El Banco, sus propiedades y activos y todos sus depósitos y otros fondos que se le confíen serán inmunes en tiempo de paz y en tiempo de guerra a cualquier medida como expropiaciones, requisas, confiscaciones, prohibiciones o restricciones en las exportaciones o importaciones de oro o divisas, o cualesquiera otras medidas similares”.

Así se puso en marcha el ingente programa de reparaciones de guerra en el que los fondos no necesitaban entrar o salir del BIS. Cuando Alemania, por ejemplo, efectuaba un pago informaba al BIS de que el *Reichsbank* había depositado tales fondos en la cuenta que el BIS tenía en Berlín. El BIS entonces informaba a los bancos centrales de las naciones acreedoras (vencedoras de la guerra) de que el dinero estaba listo para retirarse. Pero si

la nación acreedora no necesitaba los fondos inmediatamente, entonces estos seguían obrando en la cuenta del BIS. Y en este caso los de Basilea usaban los fondos para adquisiciones de productos financieros (bonos...), que liquidaría si la nación en cuestión reclamaba el pago de reparación de guerra. Como decía aquel “un buen sobresueldo para un intermediario”.

En 1932 la conferencia de Lausana canceló finalmente las obligaciones de pago de reparaciones de guerra de Alemania a los aliados victoriosos. El BIS ayudó a reconstruir Alemania no sólo tras la Primera Guerra Mundial sino tras la Segunda también, como veremos a continuación.

El diario norteamericano *The New York Times* consideró a Schacht el genio sobre el que resurgió la economía alemana. Durante la Segunda Guerra Mundial el BIS, por avatares del mundo complejo de las finanzas, llegó a convertirse en un brazo del *Reichsbank* y estableció los canales para que todas las partes en conflicto mantuvieran contactos abiertos en todo momento, enemigos incluidos. Si en los frentes de batalla se combatía, en los círculos financieros se colaboraba. El resultado fueron operaciones de alto nivel (censurables desde el punto de vista ético), siempre con grandes beneficios implícitos para el BIS, que no conocía más bandera que la de la hermandad de banqueros internacionales, una especie de selecto club por encima de los acontecimientos políticos o militares. Y repitamos, al igual que el Banco Central Europeo, el BIS mantiene su trabajo en secreto.

“Tanto durante la Primera, como la Segunda Guerra Mundial el mundo capitalista nunca estuvo en guerra. Los banqueros mantuvieron el sistema a buen recaudo” (Adam Lebor, “La torre de Basilea: la historia oculta del banco secreto que controla el mundo”)

En dos momentos de su historia el *Bank of International Settlements* salvó dos crisis existenciales. Algo así como la OTAN tras la caída del muro de Berlín y la desaparición de la alianza militar adversaria del Pacto de Varsovia. Una fue justo al acabar la Segunda guerra Mundial, cuando por presiones de los Estados Unidos se acusó de colaboracionismo al banco con el Tercer Reich y de haber alimentado la maquinaria militar de Hitler. Los acuerdos de Bretton Woods, que vieron nacer al Banco Mundial y al Fondo

Monetario Internacional, estuvieron a punto de decapitar la entidad de Norman Montagu y Hjalmar Schacht. La segunda vez fue tras la creación del Banco Central Europeo, que no es más que el hijo del BIS. De cualquier manera, el BIS sigue en activo y con grandes beneficios obtenidos en gran parte a base de las comisiones de las operaciones internacionales de los diferentes clientes (una vez más, los bancos centrales).

Tras la crisis de las hipotecas *subprime* en EE.UU. en 2008, el mundo se sumió en una recesión nunca vista en los últimos 90 años. Una vez más pareció que en un planeta globalizado, donde con la simple pulsación de una tecla se pueden liberar ingentes fondos que se pueden inyectar en las economías, el papel de intermediario transnacional del BIS se puso en cuestión. Pero bien al contrario sucedió. En estos escenarios los bancos centrales intentaron (y con la crisis del Coronavirus ha vuelto a ponerse de manifiesto) armonizar sus políticas monetarias a nivel nacional también, especialmente, repetimos, a nivel nacional (“sálvese quien pueda”), anteponiendo al interés global el interés patrio. Esto quedó bien patente tras la debacle económica de 2008. El BIS, al igual que durante la Segunda Guerra Mundial, se viene tradicionalmente arriba en estos escenarios en donde demuestra ser el mejor intermediario entre economías en problemas y enfrentadas... y obtiene en el proceso pingües dividendos.

Según fuentes internas de la entidad de Basilea, consultadas por Adam Lebor en su obra “*La Torre de Basilea: La Turbia Historia del Banco que Gobierna el Mundo*”, la división que se ha creado entre aquellas naciones que influyen a nivel mundial y aquellas que van a remolque de las primeras, es cada vez más acusada en las cumbres de economía global. Los Estados Unidos de América, Japón y Reino Unido han estado inyectando miles de **billones** de dólares en sus economías para incentivar su crecimiento. La filosofía tras estas compras de bonos de deuda conocidas como *Quantitative Easing*⁷⁸ es mejorar las cuentas de resultados, aumentar el dinero en circulación y las solicitudes de créditos, lo que hará subir el consumo, acelerar el crecimiento y la creación de empleo.

Pero como ya hemos insistido anteriormente, estos efectos “beneficiosos” son a corto plazo, porque el resultado final es la devaluación

⁷⁸ Expansión Cuantitativa.

de la moneda y el incremento de deuda a una escala inimaginable, que pasó de aumento lineal a exponencial desde mediados los años 80. ¿Podríamos imaginarnos a un padre de familia, que obligado por los gastos galopantes de unos hijos caprichosos, tuviera que pluriemplearse cada vez más y más para pagar los caros y ociosos estilos de vida de una familia insaciable? ¿Hasta cuándo podría pluriemplearse para traer cada mes más dinero a casa, que siempre parecerá no ser bastante?

A la par, tanto los EE.UU, como el Reino Unido, Japón y el Banco Central Europeo se han declarado seguidores de la moda de situar el precio del dinero a intereses bajos (incluso negativos). Esto resulta en una estampida de dinero que busca rendimientos en cualquier lugar del planeta, lo que tiene el vicio de crear burbujas de productos financieros, alterar las tasas de cambio de las divisas, con el resultado de que de repente una nación exporte menos porque su moneda nacional se ha revaluado, por ejemplo.

Recogemos una vez más lo que una fuente bien autorizada del escritor Adam Lebor comentó sobre esto tras una reunión de gobernadores de bancos centrales a finales de 2012:

“Los desacuerdos al respecto se han hecho más pronunciados [...] La mayoría de los países desarrollados decían que no veían que las bajas tasas de interés ofrecieran crecimiento económico alguno, sin contar que les causaban problemas de reflujo de capital. Las tasas de cambio suben y les crean burbujas inmobiliarias. Los banqueros centrales se comportan muy diplomáticamente y con tacto porque no se pueden decir de nación a nación lo que se debe hacer. Pero las naciones desarrolladas están mostrando adónde estas políticas les están llevando y los problemas que les causan”.

La influencia del BIS en el mundo es indirecta y silenciosa pero muy real. Los gobernadores de los bancos centrales de las naciones miembros asisten a estos foros exclusivos y aún sin intervenir en ellos, se traen a casa la idea de las futuras líneas de actuación de la banca internacional. Todos los intercambios de pareceres se realizan sin presiones mediáticas o de gobiernos y sin sentimiento de competencia de nadie, por lo que lo que se vierte en estas reuniones no está sujeto a celos o “secreto industrial”.

Hoy en día sienta a 60 gobernadores de bancos centrales, que representan a tantos países del mundo, sumando la mayor parte del Producto Interior Bruto mundial como sabemos. Lo que se trata en sus reuniones y cumbres se queda en sus cumbres y reuniones, pero tiene alcance global. No obstante los encuentros de gobernadores están siempre dominados por el *santa sactorum*, es decir, los representantes de la Reserva Federal estadounidense, el Banco Central Europeo y el Banco de Inglaterra, que han gozado durante décadas de una especial “camaradería”. Se sigue a rajatabla, por así decirlo, un orden de antigüedad, encabezado por los EE.UU. y tras ellos, otros siguen como Alemania o Reino Unido.

Por último hay que decir que sin el *Bank of International Settlements* el euro no existiría. El BIS alumbró al Banco Central Europeo, un banco, por otra parte y siguiendo la tradición de su padre, que no rinde cuentas al Parlamento Europeo ni a ningún gobierno miembro. Y esto teniendo en cuenta que tiene la potestad de controlar la política monetaria de todos los socios de la UE.

Capítulo 4

Podereš Fácticos

El primer motor de la humanidad no es la política. Podríamos pensar que esta es precisamente la que ha conducido a los pueblos por diferentes derroteros que los han llevado a sus momentos de mayor esplendor y a otros de catástrofe. Pero lo que conduce la política es la economía. Este es el verdadero motor de la historia. El protomotor, el cordón umbilical que mantiene a un pueblo vivo gracias a un influjo de energía vital que lo hace sostenerse y crecer. De acabarse este oxígeno, poco podría hacer la política por su pueblo, sino quizás huir hacia adelante y embarcarse en empresas desesperadas de conquista o militares para intentar restablecer este cordón umbilical de vida.

En una conversación mantenida en Fultun en 1946 (un año después del fin de la Segunda Guerra Mundial) con el presidente Harry Truman, Winston Churchill remarcó lo siguiente:

“La guerra no fue solamente por abolir el fascismo, sino para conquistar mercados de venta. Habríamos podido, si lo hubiéramos querido, prevenir el estallido de esta guerra sin disparar un sólo tiro, pero no quisimos.”

El control financiero, la espita que da alimento a una comunidad humana al abrirse o que la asfixia al cerrarse, ha sido y es el objetivo más ansiado de aquellos que realmente entienden su auténtico valor. A simple vista esto parece recaer en los gobernantes de las naciones, que en nuestros sistemas democráticos vigilarían para hacer descansar este poder sobre el pueblo soberano. Pero no es así. Quizás debería ser así, pero no es así.

¿Qué es la economía? La economía nace para satisfacer las NECESIDADES de los miembros de una comunidad. Esto puede ser una buena definición de qué es esta especie de misterioso arte sólo entendible por gurús de ininteligible jerga técnica. Si acordamos este concepto entonces no

podemos aceptar que la economía haya nacido nada más que para establecer mecanismos de enriquecimiento (aunque en la realidad lo sea).

Los humanos, en su complejidad, se dotaron de medios representativos de valor (moneda) que pusieron en circulación para facilitar el flujo de bienes, que satisfacerían las demandas de los individuos. Con un número adecuado de unidades de moneda estos podrían tener la capacidad de cambiarlas por bienes o servicios viendo cubiertas sus necesidades. Cuando pasamos del trueque en la antigüedad y decidimos representar de alguna manera los cereales de una cosecha, los animales de una granja, la leña para calentarnos o para construir refugios, comenzamos a usar moneda, o sea dinero. ¿Y qué es el dinero sino una mera representación de los bienes o servicios por los que se puede intercambiar? El dinero no es riqueza en sí, tan sólo la representa, al fin y acabo no nos podemos comer un pedacito redondo de metal por muy de fino oro que sea.

Y para que esto fuera así, una nación, que se constituye en estado y que se dota de una estructura política para poder manejarse, debería contar con un banco nacional. Al decir nacional, nos referimos a una institución pública que acuñe moneda, la ponga en circulación en las cantidades adecuadas y dicte las políticas económicas de ese pueblo para, no olvidemos, la satisfacción de las necesidades de sus integrantes (demanda) y siempre bajo la observancia atenta del poder nacional, de su gobierno; poder que en los países democráticos recaería finalmente en sus ciudadanos, como insistimos. Pero esto ocurre en muy pocas ocasiones y aún ocurriendo, ese banco nacional en cuestión siempre estará en relación con la élite financiera internacional, que es privada. De hecho los bancos nacionales son presas codiciadas por los monopolios de capital internacional.

Veamos dos casos de los muchos de nuestra historia en los que ha sido evidente la intervención del *protomotor* del que hablamos en los actos humanos y de las consecuencias derivadas.

En 2011 en Libia se desató una guerra civil⁷⁹ que continúa en la actualidad. La prensa anunció al mundo que una parte del pueblo oprimido libio por fin se alzaba contra la represión del tirano Gadafi. Las manifestaciones se transformaron rápidamente en un levantamiento armado, algo difícil de creer porque el país estaba bajo el puño de hierro del coronel Gadafi, pero que se explica por la ayuda de algunas potencias occidentales y de las manifestaciones se pasó a una guerra civil sin solución de continuidad.

La Organización de las Naciones Unidas dictó unas resoluciones al respecto (1970 y 1973⁸⁰) y la OTAN intervino como consecuencia. Pero la moderna aviación occidental que patrulló los cielos libios en aquellas semanas no sirvió para imponer una paz entre los combatientes, sino que tomaron parte directa en las operaciones militares contra uno de los bandos. Siendo así, se convirtió en la fuerza aérea particular del bando rebelde contra las fuerzas estatales de Gadafi. Este, cuya prensa internacional era pésima al acusársele de ofrecer campos de entrenamiento a bandas terroristas internacionales y en especial tras su participación en el atentado del Boeing 747 de la PanAm en Lockerbie en 1988, había convertido a Libia en un estado enemigo de Occidente. Y se habría tornado en un estado paria internacional de no ser Libia uno de los mayores productores de crudo del mundo.

¿Y fueron estas las razones de índole ético, de justicia internacional o humanitarias por las que la OTAN se “alió” con lo rebeldes para derrocar a Gadafi? Debemos aseverar que no y debemos buscar la verdadera razón bien distinta de la aireada por lo medios informativos. Los EE.UU. con una deuda “multibillonaria” y un dólar mantenido artificialmente y teniendo en consideración el sistema internacional de comercio de crudo obligado a realizarse en la divisa americana, vio de repente un obstáculo difícil de sortear cuando Gadafi decidió crear el Dinar-Oro.

⁷⁹ Las repercusiones de la primavera árabe (también conocida como revolución del jazmín) llegaron a Libia de la misma manera que lo habían hecho a otras naciones del norte de África, pero su foco principal no surgió en la capital, Trípoli, sino en Bengasi, donde a principios de 2011 se produjeron diversas manifestaciones contra el férreo gobierno de Gadafi. Esta ciudad se convirtió en el principal centro de oposición al régimen.

⁸⁰ La resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas fue aprobada el 17 de marzo de 2011. Se autorizó a "tomar todas las medidas necesarias" en Libia para "proteger a los civiles y a las áreas pobladas bajo amenaza de ataques", incluyendo la creación de una zona de exclusión aérea sobre el país y un embargo internacional de armas.

De repente, la nación norteafricana se preparó para salir del obligado sistema financiero internacional, dispuesta a vender su petróleo por Dinar-Oro. Esto puso en peligro la estabilidad de la ya delicada divisa verde y su credibilidad internacional, pues otras naciones de la OPEP y otras productoras podían seguir el ejemplo libio, como Venezuela, Irán, Rusia y más. De hecho el objetivo de este nuevo método de pago africano sería la reinversión de los beneficios de las ventas en fondos controlados por Libia, en vez de acabar como era tradición en los bancos estadounidenses. Dicho de otro modo, de gestionar Libia los beneficios de las ventas correctamente, hubiera podido iniciar un programa de acumulación de oro y otros metales⁸¹. Estos recursos habrían convertido sin duda a Libia en el país más influyente en África, desbancando, por ejemplo el papel de Francia. Esto entre otras cosas evitaría que EE.UU. se inmiscuyera en sus negocios petrolíferos de usar las mencionadas reservas de oro.

Así pues Gadafi lanzó el proyecto del Dinar-Oro, con otras naciones africanas dispuestas a apoyarlo, algo no tolerable por el sistema financiero occidental. Países como Nigeria, Túnez, Egipto y Angola ya estaban listas para el cambio a la nueva divisa. Pero en marzo de 2011 una coalición liderada por la OTAN dio comienzo una intervención militar en nombre de la “libertad”. Este despliegue aéreo debía imponer por la fuerza las resoluciones de Naciones Unidas arriba escritas relativas a un embargo de armas, el establecimiento de una zona de no-sobrevuelo y de protección a la vida y propiedad civiles.

Las fuerzas aéreas multinacionales desplegadas en el teatro de operaciones, empero, se pusieron de lado del bando rebelde de manera evidente, realizado ataques a objetivos de superficie no sólo cuando las vidas civiles estaban en juego (sólo las del bando rebelde), sino contra el ejército de Gadafi aunque este no estuviera empeñado en acción directa. Vistos estos antecedentes, le queda al lector juzgar por sí mismo porqué la ultramoderna aviación de la OTAN se puso a “las órdenes” de las fuerzas sublevadas para derrocar al gobierno de Gadafi, como finalmente ocurrió cuando el dictador libio tuvo que huir de Trípoli ante el avance imparable del adversario y fue localizado y linchado el 20 de octubre de 2011.

⁸¹ Tal y como en los últimos años tanto Rusia como China hacen.

¿No es este un clásico ejemplo de cómo el poder financiero determina la política, controla los medios de comunicación de masas y acaba determinando el destino de un pueblo? El siguiente ejemplo dejará el caso de Gadafi al nivel de una mera anécdota...

El caso alemán

En enero de 1933 Adolf Hitler es elegido por votación democrática canciller de Alemania. Uno de los puntos clave de su campaña electoral fue la desvinculación de las obligaciones del Tratado de Versalles (pago de masivas reparaciones de guerra).

¿Qué era esto y qué suponía?

Situémonos en 1919 en el viejo continente devastado por la Primera Guerra Mundial. Los imperios centrales, Alemania y el Imperio Austro-Húngaro han sido derrotados en la contienda contra los aliados encabezados por Francia, Gran Bretaña y Rusia (los EE.UU. se unirían en 1917). Puesto de rodillas el país germano dejó de ser en ese momento la nación más industrializada del mundo, fue desposeída de sus colonias⁸², privada de unas fuerzas armadas creíbles y como consecuencia quedó sumida en un caos económico, social y político y eliminada de los mercados mundiales.

La República de Weimar, surgida a continuación de la abdicación y huida del Káiser a Holanda, es una democracia liberal sin carácter, laxa e incapaz de atajar los problemas de reconstrucción. Tras el armisticio, Alemania sufre un embargo que no se levantará hasta que esté dispuesta a aceptar las responsabilidades del conflicto. 100.000 personas perecerán en la hambruna subsiguiente. El país está a punto de caer en manos del movimiento marxista agobiado bajo aplastantes deudas y literalmente prisionera de la banca internacional.

Es en este escenario cuando Alemania es forzada a reconocer una deuda de 132 billones de marcos-oro más intereses, como resultado del Tratado de Versalles, que en 1919 se dicta en los siguientes términos:

⁸² Colonias que pasaron bajo control francés, belga y británico.

“Art. 231: Los Aliados y gobiernos asociados declaran, y Alemania reconoce, que Alemania y sus aliados son los causantes responsables de todas las pérdidas y daños que los Aliados y gobiernos asociados y sus miembros han sufrido como resultado de la guerra a la que se vieron forzados por el ataque de Alemania y sus aliados.”

“Art. 232: A pesar de que los recursos de Alemania no son suficientes para asegurar la completa restitución de todas las pérdidas y daños, todas estas pérdidas y daños habrán de ser compensadas”.

Las medidas impuestas son realmente draconianas pero el verdadero carácter del *Diktat* se desvela en su Anexo II, art. 2c, sección VIII:

“La comisión evaluará periódicamente la capacidad de pago y examinará la política de impuestos alemana para que en primer lugar todos los beneficios de Alemania incluyendo aquellos derivados de los intereses de los créditos domésticos se usen preferentemente para el pago de las sumas que debe, bajo el epígrafe de reparaciones, y en segundo lugar para dejar constancia de que el nivel impositivo sea tan elevado como el de la mayor de las potencias representadas en la Comisión.”

Y finalmente se estipulan las cantidades astronómicas, que no sólo se deberán entregar, sino que además se obliga a pagar intereses por ellas a razón de un 5% anual. Veámoslo:

c) Con el objeto de facilitar y llevar a cabo la restauración de la vida económica en las naciones Aliadas y asociadas, la Comisión recibirá, como se estipula en el artículo 232, un primer pago de Alemania como garantía y reconocimiento de su culpa, consistiendo en bonos pagables en oro, libres de impuestos que sean o puedan ser satisfechos por el Reich o los estados alemanes. Estos bonos se darán en concepto de pago a plazos y en 3 plazos como se determina a continuación:

1) 20 mil millones de marcos-oro se pagarán con efecto inmediato.

- 2) 40 mil millones en marcos-oro se aportarán como bonos que llevarán un 5% de interés + 1% como amortización desde 1926.
- 3) Una obligación por escrito a pagar 40 mil millones de marcos-oro en bonos, con un 5% de interés serán abonados inmediatamente.

Esta es la cláusula esencial de todo el Tratado de Versalles. En total y para hacerse una idea de lo que suponían estas cantidades, en dólares modernos hay que pensar en unos MIL BILLONES de los actuales. Las potencias vencedoras además se reservan el derecho a imponer sanciones adicionales (sin concretar) por cualquier retraso en los pagos. En otras palabras, Alemania (y aliados) al ser culpada⁸³ de iniciar la lucha queda sumida al estado de esclavitud por una cuenta imposible de pagar. Cuando en 1923 se vea imposibilitada de seguir amortizando estas sumas, los aliados exigirán madera y carbón como moneda y 60.000 soldados franceses y belgas ocuparán la región del Ruhr para “restablecer el orden”.

A pesar de que los términos de este llamado *Plan Dawes* fueron “suavizados” por el siguiente *Plan Young* en 1924, la calamitosa situación económica siguiente arrojó a Alemania a la mayor hiperinflación de la historia hasta ese momento. El gobierno socialista de turno bajo estricta observancia financiera de la banca privada internacional empezó a imprimir billetes para poder pagar las reparaciones de guerra y “engrasar” y alargar artificialmente la decrepita vida de la República de Weimar.

Los ahorros de toda una vida de los alemanes se evaporaron al duplicarse cada dos días los precios de los productos básicos y esto durante 20 meses seguidos! A los trabajadores se les pagaba el salario cada día para que tras la jornada laboral pudieran ir a comprar antes de que los precios volvieran a duplicarse de nuevo. El dinero dejó de tener valor, con un ascenso del coste de la vida sencillamente intolerable para la ciudadanía, que veía que el precio de una barra de pan ascendía a millones, repitamos, millones de

⁸³ Debe recordarse que el inicio de la Primera Guerra Mundial se dio con el asesinato del Archiduque Ferdinand en Sarajevo. Esto desencadenó la declaración de guerra del imperio austro-ungaro a Serbia, lo que a su vez motivó la entrada de Rusia en la guerra al lado de su aliado. A continuación, Alemania por su alianza con Austria-Hungría hizo honor de sus términos y declaró la guerra a Rusia. El efecto dominó creado hizo intervenir a la Triple Entente (Gran Bretaña-Francia-Rusia) contra los imperios centrales. La culpabilidad forzada de Alemania sólo se explica por estrategias de balance de poder en el continente antes y después del conflicto.

marcos en espacio de pocos días⁸⁴. El desastre social no tuvo precedentes y se tradujo en una década de privaciones y calamidades; fue cuando, por ejemplo, Berlín se convirtió en el burdel de Europa, en donde legiones de mujeres de todas las edades (desde niñas a ancianas) y todas condiciones se vieron obligadas a prostituirse⁸⁵. Alemania se convirtió en el escenario de luchas políticas extremistas y pareció convertirse en la siguiente víctima de otra revolución bolchevique⁸⁶ tras Rusia.

¿Pero porqué este dictado opresivo y quién constituyó la Comisión del Tratado de Versalles⁸⁷?



El presidente estadounidense Woodrow Wilson, participante en la Conferencia de París de posguerra y Tratado de Versalles, bajo cuyo mandato EE.UU. entró en la Primera Guerra Mundial y el Sistema de la Reserva Federal fue creado.

Las principales figuras de dicha Comisión fueron Woodrow Wilson, presidente estadounidense, David Lloyd George, primer ministro británico, Georges Clemenceau, el homólogo francés y Vittorio Emanuele Orlando de Italia. Pero el apoyo técnico realmente responsable vino de la mano de asesores en temas económicos, hombres del mundo de las finanzas, muchos de ellos judíos como los banqueros Paul

Warburg, director de la Reserva Federal y Bernard Baruch⁸⁸ y otras dos docenas más. Por ejemplo, al Presidente Woodrow Wilson le asesoró antes de

⁸⁴ En 1923 la cotización en el mercado de divisas del dólar-marco ascendió a la absurda cifra de 1 millón de marcos por dólar. Pero esto sólo fue sólo el principio del desastre.

⁸⁵ El autor recomienda la obra “The sexual decadence of Weimar Germany” de Lasha Darkmoon. 2013.

⁸⁶ En 1919 se llegó a fundar la República Bolchevique de Baviera, cuya vida se prologó unos meses solamente.

⁸⁷ Aunque casi 30 naciones participaron, los representantes de Gran Bretaña, Francia, los Estados Unidos de América del Norte e Italia llegaron a conocerse como “the Big Four”. Estos cuatro grandes llevaron las riendas de los procedimientos que condujeron a la plasmación del Tratado de Versalles.

⁸⁸ 1870-1965. Bernard Baruch, judío estadounidense, financiero, inversionista y asesor político de los presidentes Woodrow Wilson y Franklin Delano Roosevelt.

su partida el rabino Stephen Wise⁸⁹, mientras que al presidente galo, Clemenceau, le asesoró el ministro del interior Georges Mandel, también conocido como Louis Rothschild⁹⁰.

Ya como ex-Primer Ministro, David Lloyd George, reconocería años más tarde:

“Los banqueros internacionales dictaron la constitución de las reparaciones del Plan Dawes. El protocolo, que fue firmado entre los aliados y Alemania, es el triunfo de las finanzas internacionales. Este acuerdo nunca se hubiera dado sin la brutal intervención de los banqueros internacionales. Echaron a un lado tanto a estadistas, como políticos, como periodistas y llevaron a cabo sus órdenes con la rotundidad de monarcas absolutistas a sabiendas de que no habría recurso de apelación por sus crueles demandas. El Plan Dawes se concibió por los Reyes del Dinero”.

¿Es esta situación de “esclavitud al interés bancario” única en la historia? ¿Qué queremos decir con ello?

Este tipo de servidumbre, que no debemos temer en calificar de “esclavitud”, debe entenderse como el sometimiento de un estado y su ciudadanía a las obligaciones de intereses forzados de préstamos que han de devolverse a los poderes financieros supranacionales. Llamado sometimiento o servidumbre o como queramos, no es más que un estado de servilismo a un sistema donde todo el mundo occidental y la mayor parte de los países de la tierra han sido arrojados, un proceso opresivo e impersonal cuyos únicos beneficiarios son aquellos que controlan los mecanismos del monopolio financiero mundial. Esta élite ha de buscarse en un colectivo de familias reducidas cuyos exponentes más significativos triunfaron hace siglos como prestamistas y llegaron a construir imperios bancarios, tales como los Rothschild, Warburg, Rockefeller, Morgan, Kuhn y pocos más. La mayor parte de ellos son familias judías y pro-sionistas, es decir manos privadas cuyos propósitos son sencillamente la ampliación de beneficios, el

⁸⁹ 1874-1949. Stephen Samuel Wise, judío de origen húngaro y sionista. En 1933 como presidente honorario interino del Congreso Judeoamericano (American Jewish Congress), lideró la campaña de boicot contra Alemania.

⁹⁰ Ver capítulo posterior sobre la Saga Rothschild.

mantenimiento del *status quo* financiero mundial (sistema de préstamo y deuda) y el apoyo con sólida base al movimiento sionista y sostenimiento del estado de Israel.

Al igual que en Alemania en la década de los 20, el mundo actual está en las puertas de una crisis estructural a nivel global por causa de una deuda que desde los 80 se ha convertido en exponencial y se eleva a 62 mil **billones** de dólares. Una deuda cuyos intereses jamás podrán ser pagados (ini hablemos del principal de dicha deuda!) y que obliga a las naciones a elevar impuestos y crear “imaginativos” nuevos tributos que permitan cuadrar sus presupuestos a duras penas.

La situación tributaria, por ejemplo, hoy por hoy en la Unión Europea es que el ciudadano medio, bien adoctrinado desde la escuela y convencido hasta la médula de que los impuestos son necesarios, debe trabajar el 50% (cuando no mucho más) para bien del estado, antes de ver un sólo euro en su bolsillo libre para satisfacer sus necesidades. Y la situación no sólo no tiene vuelta atrás, sino que se agrava con el tiempo. Lo irónico es que en España, como ejemplo, el impuesto sobre la renta no existía durante la época del general Franco y yo que viví en aquella época puedo dar fe de que no vivíamos en cuevas, sino que se llevaron a cabo obras públicas ingentes y muy necesarias como pantanos, de los que disfrutamos hoy día teniendo reservas de agua potable; o se constituyó un tejido industrial nacional dependiente del estado que dio trabajo a millones de españoles con contratos indefinidos, que aseguraron su bienestar y el de sus familias, apoyados por una Seguridad Social, hoy día un sistema de protección sanitaria envidia de muchas naciones. Pero por si el ejemplo de España no nos bastara, es justo mencionar también que hasta la creación del Sistema de la Reserva Federal de los EE.UU. en esa nación no existían este tipo de imposiciones tampoco y ¿cómo fue posible entonces el ascenso meteórico económico y social que alcanzó la gran nación americana sin estos “necesarios” y aplastantes impuestos?

Pero sigamos con el caso alemán y dejemos estas consideraciones que he avanzado para el epílogo.

Finalmente elegido en las urnas y tras haber sufrido prisión por una intentona de golpe de estado, Adolf Hitler, es nombrado canciller del nuevo Tercer Reich (siguiendo la tradición del Segundo Reich de Bismarck). En sólo

cuatro años Alemania pasará de ser la más pobre de las naciones europeas sometida, ¿por qué no decirlo? a una humillación internacional culpada injustamente de los desastres de la guerra de 1914-1918, a la más industrializada, prospera y rica por encima de Gran Bretaña y a un nivel comparable al de los Estados Unidos de América. ¿Y esto ya en 1937-38? Sí.

Antes de proseguir es muy interesante hacer un alto para analizar sucintamente las nuevas directrices económicas llevadas a la práctica por el NSDAP⁹¹, la fuerza política fundada por Adolf Hitler. ¿Cómo consiguió este milagro económico?

El dictador dio comienzo a un programa de crédito NACIONAL para llevar a cabo un plan de obras públicas que incluían reparaciones de edificaciones, control de inundaciones, mejora de viviendas particulares, construcción de carreteras, puentes, puertos, etc. Habiendo este decidido abandonar el sistema de crédito y deuda internacional que desde el final de la Primera Guerra Mundial había asfixiado a Alemania, se dispuso a poner en circulación un sistema alternativo de representación del valor (recordemos que esto es la definición de dinero) totalmente nacional, independiente y listo para inyectarse en la depauperada economía germana a crédito CERO. Junto con este programa masivo de construcción de obras públicas e infraestructuras⁹², se puso a trabajar la abundante masa obrera desempleada hasta entonces y se le pagó con este tipo de certificados del tesoro.

Esta suerte de “vales”, si queremos llamarlos así, no estaban representados por oro ni por ninguna divisa extranjera, sino que eran una emisión nacional creada por decirlo de algún modo de “la nada⁹³” y sobre todo sin el concurso de la banca internacional privada. A pesar de las reticencias de muchos que condenaron la medida y profetizaron su desastre, los trabajadores alemanes comprobaron que con sus pagas podían intercambiar este papel sin dificultad por otros productos y servicios que

⁹¹ Partido Nacional Socialista de los Trabajadores Alemanes, tildado por la prensa internacional como Partido Nazi.

⁹² Entre estas destacamos las famosas “Autobahnen”, las famosas autopistas aún en pleno uso en Alemania. Durante la crisis de 2008, el presidente socialista español, Rodríguez Zapatero, puso en marcha algo parecido (salvando diferencias) que se llamó el “Plan E”, es decir un programa de creación de obras públicas y mantenimiento de infraestructuras, que en teoría incentivaría el empleo. La diferencia con el plan hitleriano radicó en que el alemán usó dinero nacional a crédito cero y Zapatero dinero de créditos que no hicieron otra cosa que incrementar la deuda española en momentos tan delicados como la crisis iniciada en 2008. El “Plan E” estaba condenado al fracaso desde su gestación, como quedó demostrado.

⁹³ No estaba respaldada por oro, pues el Tercer Reich carecía de él.

necesitaban. El sistema monetario puramente nacional empezó a circular y cuajó. El resultado fue que Alemania, insistimos, pasó de ser la nación más depauperada de Europa a la más rica en un periodo de tiempo fulgurante⁹⁴. En dos años el nivel de desempleo casi cayó a cero y se constituyó una moneda, el *Reichsmark*, potente, sin deuda y sin inflación y esto en los años posteriores a la debacle económica de la crisis de *Wall Street* de 1929 cuando las democracias occidentales aún se las veían para tratar con altas tasas de desempleo y a pesar del boicot internacional judío.

Pero esto amenazaba de nuevo y de manera flagrante todo el sistema monetario internacional cuyas cabezas estatales más visibles eran Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos. Estos líderes mundiales, tenían sus economías gestionadas privadamente ya que sus bancos centrales no eran públicos, sino privados, es decir estaban bajo control de los monopolios financieros a los que hemos hecho referencia tantas veces.

El programa económico hitleriano se sustentaba sobre los siguientes principios:

- Reconocimiento de la propiedad privada
- Sistema legal que limitaba la excesiva acumulación de riqueza en pocas manos (especulación)
- Protección de un tejido económico mixto de pequeña/mediana/gran empresa
- Prohibición de usura y creación de monopolios financieros
- Eliminación de la deuda nacional (entre otras medidas por el rechazo a los dictados de Versalles).
- Nacionalización del *Reichsbank*⁹⁵
- Creación de una institución de crédito para apoyar a la construcción a interés 0%
- Establecimiento de un sistema de pensiones y de vacaciones para todos los trabajadores.

⁹⁴ Incluso antes de que los programas de armamentos comenzaran, a los que se suele aludir para explicar el milagro económico alemán.

⁹⁵ Creado en 1876 como banco central de Prusia. en 1937 pasó bajo control gubernamental y en 1939 fue denominado Deutsche Reichsbank, controlado por Hitler y cuyo presidente fue Walter Funk. Tras la Segunda Guerra Mundial el banco sería disuelto.

Las más impopulares medidas tomadas por el nuevo régimen a nivel internacional que tomó el dictador, fueron, entre otras, la salida de la Sociedad de Naciones (antecesora de la ONU) y el establecimiento de un banco nacional, el *Reichsbank*. Estas fueron las bases de este desarrollo económico sin precedentes que colocó a Alemania a la cabeza de Europa y posiblemente en paralelo con la potencia industrial de los EE.UU. en la época, en un tiempo récord...y ello de manera independiente sin la intervención del sistema transnacional de préstamo y deuda.

Esto puede considerarse como la verdadera razón de la declaración de guerra de Gran Bretaña y Francia al *Reich* alemán y el comienzo de la Segunda Guerra Mundial. Los acontecimientos meramente políticos que rodearon la ruptura de hostilidades (considerados en los libros de historia como la razón de la misma) fueron consecuencia sin duda de los económicos. Recordamos que el primer motor de la humanidad es la economía. Pero entramos en capítulo aparte y nos desviamos del objetivo de esta obra.

¿Quién participa en esta élite financiera internacional?

El centro económico

“Cuando un gobierno depende de banqueros para el dinero, son ellos y no los líderes del gobierno quienes controlan la situación, por el hecho de que la mano que da está por encima de la mano que recibe...El dinero no tiene patria; los financieros no tienen patriotismo ni decencia; su solo objetivo son las ganancias”

- Napoleón Bonaparte, 1815 -

Desde el reemplazo del imperio español por el inglés a partir del siglo XVIII hasta la actualidad, la *City* de Londres ostentó el título de sanctasanctórum del comercio mundial. Hoy sigue siendo el centro financiero del planeta Tierra. Bolsas de otros países y bancos centrales se gestionan desde la capital del Támesis.

El curso de los acontecimientos militares derivados de la declaración de independencia de los Estados Unidos de América (1776) fueron perfilados por intereses privados de la *City*. Varios (pocos) son los nombres en cuyas manos descansan hoy y entonces decisiones de gran calado, cuyos efectos colaterales han sido origen de crisis y conflictos armados. Una de estas dinastías es la familia Rothschild.

La banca londinense y europea tuvo y tiene de manera directa o indirecta participación en las decisiones que afectan de manera flagrante la vida de la nación americana a través de su Sistema de la Reserva Federal, que como ya sabemos es una entidad privada. Pero en los años en los que esta no estuvo autorizada a operar, a pesar de los denodados esfuerzos de ciertas autoridades, la banca independiente de *Wall Street* desarrolló su clásico *modus operandi*, poniendo una vez tras otro de manifiesto la razón de ser de los bancos: son negocios de lucro y no ONG filantrópicas. Pongamos algunos ejemplos.

En octubre de 1907 se desató un pánico financiero en la Gran Manzana. Los banqueros neoyorquinos habían inflado artificialmente las cotizaciones del mercado de valores. ¿Cómo? El esquema es clásico y repetitivo, pues comenzó con la concesión masiva de créditos baratos, que pusieron en circulación una masa monetaria superior a la necesaria con toda probabilidad. Hubo un aumento del consumo, de precios y de las inversiones, creando un efecto burbuja de varios de los mercados incluido el de valores. Llegó un momento en que las operaciones de préstamo se volvieron más exigentes y los bienes adquiridos, incluidos los activos financieros que habían subido como la espuma, quedaron al descubierto. La burbuja explotó. Las cotizaciones de bolsa cayeron un 50%. La crisis fue utilizada con un claro objetivo, que fue presentar ante la opinión pública la necesidad de restablecer los poderes de un banco central que pudiera contener estos vaivenes exagerados de los mercados. Tanto el *New York Times* como la banca de *Wall Street* se alinearon a favor de esta idea (recordemos que la *Fed* volvería

a ponerse en funcionamiento sólo 4 años más tarde, en 1913). Pero más de uno se dio cuenta de la maniobra, pues unos años más tarde el senador por Oklahoma, Robert Owens, acusó a la banca sin ambages:

“El pánico se desató por una conspiración deliberadamente llevada a cabo para el enriquecimiento de aquellos que la habían maquinado”.

J.P. Morgan, John D. Rockefeller, Jacob Schiff, y Paul Warburg⁹⁶, todos estuvieron de acuerdo en que la lección aprendida del gran pánico de 1907 pasaba por la necesidad imperiosa de restituir el Sistema de la Reserva Federal. Jacob Schiff⁹⁷, proféticamente, ya advirtió en una comparecencia ante la Cámara de Comercio de que:

“A menos que tengamos un banco central con control de los resortes del crédito, este país va a sufrir el pánico monetario más crítico y duradero de su historia”.

Las mismas fuerzas que condujeron al pánico de 1907 deliberadamente trabajaron acto seguido en una “solución” para prevenir la crisis que habían desatado ellos mismos (!).

En el capítulo dedicado más arriba a la Reserva Federal ya hemos visto que el senador Nelson Aldrich (emparentado con Rockefeller) invitó a la élite bancaria a la cumbre secreta del club de caza georgiano de Jekyll Island. Con la excusa de la caza de patos los asistentes estuvieron de acuerdo en resucitar el banco central de América y someterlo a su control. Se considera padre de la *Fed* a Paul Warburg, judío de origen alemán recién llegado al continente y uno de los apoyos de Rothschild en los EE.UU. Los detalles de tal reunión no verían la luz hasta años más tarde, cuando en 1913 se creara la Reserva Federal o la entidad financiera que igual podríamos denominar *Warburg-Rothschild*.

⁹⁶ Los hermanos Warburg: James, quien aboga desde la organización de su creación en 1947, United World Federalists, por un gobierno mundial único. Max, poderoso banquero alemán y Félix, un “filantropista” que usa su fortuna para promover causas pro-sionistas.

⁹⁷ Jacob Schiff quién financió a Japón para derrotar a Rusia en 1905, también subvencionó organizaciones como NAACP y la ADL, ambas de defensa de valores judíos.

25 años más tarde Frank Vanderlip, uno de los invitados a la conferencia de Jekyll reveló:

“Hubo una ocasión hacia finales de 1910 cuando yo era tan secreto o furtivo como un conspirador. No creo que sea exagerado decir esto con ocasión de nuestra expedición a Jekyll Island donde se gestó lo que llegó a ser el Sistema de la Reserva Federal. Nos dijeron que olvidáramos nuestros nombres. Nos dijeron más, que evitáramos incluso cenar juntos la noche antes de partir. Nos instruyeron venir de uno en uno de manera fluida a la terminal del ferrocarril de Nueva Jersey donde el vagón privado del Senador Aldrich estaba enganchado al de cola del tren hacia el sur. Una vez abordo observamos el protocolo de uso de nuestros nombres. Nos llamábamos uno a otro como Ben, Paul, Nelson y Abe. Incluso Davidson y yo lo disimulamos más no usando nuestros nombres de pila. Él pasó a ser Wilbur y yo Orville en honor de los primeros aviadores, los hermanos Wright. Los sirvientes y los tripulantes del tren a lo mejor se apercibieron del nombre real de uno o dos de nosotros, pero no el de todos y así siguió durante nuestro misterioso viaje y los siguientes a Washington, Wall Street y Londres. Se nos dijo que no podíamos ser identificados”.

A pesar de la discreción exigida el plan encontró pronto opositores. El congresista Charles A. Lindbergh Sr. (el padre del famoso aviador que cruzó el Atlántico en solitario por vez primera en 1927) fue uno de ellos. Enseguida este lo identificó como un plan más de *Wall Street* que volvería a causar el pánico para intimidar a los mercados a reaccionar de una manera concreta. Pero el plan ya estaba muy avanzado para crear tal banco central y también se llevarían a cabo medidas accesorias: el establecimiento de impuestos sobre el salario (hasta hace unos 100 años, esto no existía en los EE.UU.), para que la deuda del estado recayera en el trabajo de los ciudadanos.

No obstante el control financiero de la nación por la institución revivida serviría para objetivos políticos de gran alcance además, de hecho estos son los verdaderos motivos que hay que tener en cuenta:

- Constituir la Triple Entente (alianza Gran Bretaña-Francia-Rusia) que reharía el mapa europeo tras la Primera Guerra Mundial.
- Atraer a los Estados Unidos a la guerra inevitable de 1914-18 y darle voz y voto en el nuevo orden mundial.
- Fundar una organización supranacional bajo el pretexto de garante de la paz mundial (Sociedad de Naciones, madre de las Naciones Unidas actuales).
- Colaborar con los sentimientos sionistas (expresados ya por Hertzl a finales del XIX) de las familias judías de la banca internacional, maniobrando geoestratégicamente para poder arrebatarse Palestina de manos, entonces, de los turcos.

Así, en octubre de 1913 el presidente Woodrow Wilson firma el acta constitutiva de la Reserva y las medidas fiscales accesorias explicadas. Desde entonces los “bien educados y libres” ciudadanos de ambos lados del Atlántico entendemos y apoyamos el sistema impositivo estatal como esencial para poder construir y mantener nuestras infraestructuras públicas. ¿Cómo se las arregló entonces la joven gran nación americana para tener carreteras, escuelas, fuerzas policiales, funcionarios y unas fuerzas armadas sin impuestos? ¿Cómo en aquellos años Manhattan, la Gran Manzana, empezó a crecer hacia el cielo con soberbios rascacielos, envidia ayer y hoy de todo el mundo? Y por hacer referencia a nuestra veterana patria, ¿cómo durante el régimen surgido tras la Guerra Civil Española, se pudieron acometer grandes obras públicas (pantanos e infraestructuras hidroeléctricas) y modernizar un país que había sido sujeto a un embargo internacional y experimentó un mayor crecimiento económico que el logrado en los años del régimen democrático de 1978?

Porque la primera etapa del franquismo tuvo un crecimiento similar al del resto de Europa, pero la segunda etapa del régimen fue sin duda de expansión económica acelerada, muy por encima de la de Europa. De hecho las cifras no dejan lugar a dudas: si en el periodo desde 1939 a 1975 el crecimiento económico experimentado alcanzó el 30,8%, durante el periodo democrático de 1978 a 2016 fue del 8,2%. Ambas cifras contrastan grandemente con las del periodo de 1931 a 1935, cuando la economía se contrajo un 3,2% (II República)⁹⁸. Vale la pena detenerse un poco en España

⁹⁸ Fuente: Angus Madisson Project. El crecimiento de la época franquista fue el mayor teniendo en cuenta los últimos 150 años de historia de España, incluyendo el Sexenio democrático (1868-1874), Restauración Borbónica (1875-1923) y Dictadura de Primo de Rivera (1923-1930)

ahora para citar algunos de los logros “social-progresistas” del régimen dictatorial y vale la pena pensar que el nivel impositivo era muy bajo en comparación con el de la actualidad (un 30% de lo que es hoy):

- Creación de cientos de miles de Viviendas Sociales, (en aquel tiempo llamadas “sindicales”), para las clases obreras más desprotegidas y eliminar el chabolismo.
- Reestructuración e incremento de la Red Ferroviaria para fomentar la Industria y el Transporte.
- Creación de una Red de Pantanos, para conseguir energía eléctrica, al tiempo que convertía en fértiles tierras de regadío, millones de hectáreas hasta entonces poco productivas.
- Reestructuración y ampliación de la Red Eléctrica, así como la Red de Alcantarillados⁹⁹

Pero sin perder el hilo y volviendo al acta de constitución de la Reserva Federal, el miembro del congreso Lindbergh Sr. se lamentó de que cuando el presidente la firmara “...*el gobierno invisible del poder monetario se convertirá en legal...El peor crimen legalizado en generaciones se ha perpetrado por la firma de este acta*”.

Tan sólo unas semanas antes el presidente Wilson ya había implantado el impuesto sobre el salario.

Hoy día no es descabellado afirmar que el 80% del accionariado de la más poderosa rama de la *Fed*, el *New York Federal Reserve Bank* está bajo control de un puñado de familias, sólo 4 de las cuales residen en los EE.UU. Son los Goldman Sachs, Rockefeller, Lehman y Kuhn Loeb. En el viejo continente debemos citar a las familias Rothschild de París y Londres, a los Warburg de Hamburgo, Lazard de París e Israel Moses Seifs de Roma¹⁰⁰.

He aquí la élite financiera mundial y sus aspiraciones al llamado Nuevo Orden Mundial.

⁹⁹ Fuente: Cuarenta Años con Franco de Fernando Vizcaíno Casas.

¹⁰⁰ Otras fuentes corroboran esta lista acertadamente constatando que estos personajes de las finanzas mundiales a través de 10 bancos principales controlan las 12 ramas del Sistema de la Reserva Federal. Por ejemplo, N.M. Rothschild de Londres, Rothschild Bank de Berlín, Warburg Bank de Hamburgo, Warburg Bank de Amsterdam, Lazard Brothers de París, Kuhn Loeb Bank de Nueva York, Israel Moses Seif *Bank of Italy*, Goldman Sachs de Nueva York y JP Morgan Chase Bank de Nueva York. Algunas fuentes apuntan a individuos concretos que disponen de acciones de la *Fed*, como Rockefeller, Paul Warburg, Jacob Schiff and James Stillman.

El centro militar

El segundo pilar sobre el que se sustenta la idea de globalización o nuevo orden mundial debe ser ineludiblemente de carácter militar. Es una de las razones por las que se dice que la Unión Europea es un gigante económico pero un enano militar-estratégico y por lo tanto su capacidad decisiva a nivel mundial siempre debe de estar apoyada desde el otro lado del Atlántico. La reducida capacidad armamentística de los países de la UE contrasta con la ingente máquina bélica de los EE.UU.

¿Y cómo ha acabado Washington ostentando el título de centro militar mundial y para qué se necesita una fuerza de proyección a nivel global a cualquier coste? Una vez más debemos de hacer algo de historia, discúlpeme el lector.

En el último cuarto del siglo XIX Europa es un complicado puzzle de estados, principados, ducados, etc., territorios que han estado sujetos históricamente a numerosos conflictos vecinales, en solitario o a través de alianzas. Una de ellas consigue en octubre de 1873 aglutinar a Alemania (Káiser Guillermo I), el imperio Austro-Húngaro (Francisco José) y Rusia (Zar Alejandro II). Fue conocida como la *Liga de los Tres Emperadores*.

Bismarck¹⁰¹, que aglutina los numerosos micro-estados germanos en una nueva nación llamada Alemania, media y consigue un acuerdo con los tres emperadores con la intención de estabilizar el continente en base a unos principios fundamentales. Entre ellos están el crear un frente común contra el Marxismo y su violencia política surgida en 1848, la importancia de la resolución de diferencias por la vía diplomática y el detener el expansionismo anglo-francés. El último punto es crucial pues no solo se trata de un expansionismo militar sino también de evitar un control financiero transnacional.

¹⁰¹ 1815-1898. Otto Eduard Leopold von Bismarck-Schönhausen, príncipe de Bismarck y duque de Lauenburgo, más conocido como Otto von Bismarck. Estadista y político alemán, artífice de la unificación alemana y una de las figuras clave de las relaciones internacionales durante la segunda mitad del siglo XIX. Durante sus últimos años de vida se le apodó el «Canciller de Hierro»

Los esfuerzos, en especial de Inglaterra durante el gobierno de Benjamín Disraeli, serán de dividir la alianza mediante una adquisición/reordenación de territorios tras la guerra ruso-turca (1877-78). Por ejemplo, Inglaterra se hará con la isla de Chipre en connivencia con Turquía¹⁰² y se incluirá dentro del Imperio Austro-Húngaro a pueblos tradicionalmente rivales como los serbios de Bosnia (cristianos ortodoxos), sembrando el germen de futuros conflictos en un estado mayoritariamente católico-protestante.

Estas deliberaciones se llevaron a cabo en el congreso de Berlín, que se suponía debía implantar la paz, pero Rusia quedó muy insatisfecha a pesar de haber ganado la guerra contra Turquía y como resultado abandonó finalmente la *Liga de los Tres Emperadores*. La hábil política del Primer Ministro Disraeli consiguió los efectos deseados de separar las potencias centrales y Rusia. Para Inglaterra es mejor que el gigante ruso se ponga mejor del lado de los occidentales. Los cimientos de la Primera Guerra

Mundial empiezan a colocarse...



Benjamín Disraeli

Entretanto otro movimiento de ajedrez se sucede para acercar Inglaterra a Palestina. Tiene lugar esta vez en Egipto en 1882, cuando con la justificación de la protección del Canal de Suez¹⁰³ Gran Bretaña se hace con el control de El Cairo y Egipto y este queda como base de

operaciones en cuyo radio de acción se sitúa por fin Palestina (aún bajo dominio turco). La insistencia en la posesión de Palestina ha de entenderse como antigua aspiración sionista, cuyas exitosas finanzas a finales del siglo XIX ya son además un arma política bien definida e indirectamente, militar.

¹⁰² Turquía aún conserva Palestina, codiciada por Inglaterra. El Canal de Suez ahorra unos 8.000 km. de viaje circunnavegando el continente africano para llegar a la India británica.

¹⁰³ Terminada su construcción en 1869 por Francia y Gran Bretaña.

En Europa, a pesar de las rivalidades anglo-francesas contra Alemania y Austria-Hungría, Bismarck no es ajeno al peligro de la paz impuesta tras la salida de Rusia de la *Liga de los Tres Emperadores*. Bismarck quiere resucitarla y se anota un tanto al llegar a un compromiso confidencial con la Rusia de la dinastía Romanov en 1887. Es un tratado de garantías de seguridad entre Alemania y Rusia, aunque deja expuesto el problema balcánico (aspiraciones serbias en el estado austro-húngaro). Aunque imperfecto, el tratado retrasó una alianza potencial de Francia con Rusia y posiblemente el adelanto de la Primera Guerra Mundial.

No obstante, el Káiser Guillermo I fallece y le sucede Guillermo II en 1888. Este no firmará la renovación del acuerdo germano-ruso y esto traerá consecuencias decisivas en los siguientes años. Guillermo, indudablemente de carácter más “liberal” y bajo el influjo de las nuevas modas políticas “democráticas” (marxistas), entiende la situación de otra forma y prefiere la amistad inglesa a la rusa. Los esfuerzos del viejo Bismarck de equilibrar la balanza europea mediante alianzas finalmente caen en saco roto.

Así pues Rusia queda sola; recelosa de Austria-Hungría y Alemania por su cambio de política estratégica y expuesta ahora a la acción del bloque anglo-francés. La Primera Guerra Mundial está casi lista para ser servida.

Una reacción en cadena de alianzas encenderá la chispa y el detonante se produce con la ocasión de la visita del Archiduque Francisco José a la capital bosniaca, Sarajevo. La comitiva oficial es atacada por un radical nacionalista serbio de nombre Gavrilo Princip y el mandatario y su esposa mueren. El Imperio de Austria-Hungría declarará la guerra a Serbia, al culpar a la pequeña nación de instigar esta acción magnicida. La locura se desata...

Rusia, aliada de Serbia, declara la guerra a Austria-Hungría. Alemania, entonces, haciendo honor a los términos de su alianza con el imperio austro-húngaro se pone de su parte y declara la guerra a Rusia. Y esta acción deja la puerta abierta a Francia e Inglaterra para entrar en el conflicto contra Alemania, además de Italia¹⁰⁴. En el verano de 1914 se desata un sinsentido, pero el escenario bélico se podía oler ya años antes. Sólo se necesitó un detonante, y este se dio.

¹⁰⁴ El sistema de alianzas era como sigue: Rusia y Serbia, Alemania y Austria-Hungría, Francia y Rusia, Gran Bretaña y Francia y Bélgica, Japón y Gran Bretaña.

Las potencias centrales, Alemania y Austria-Hungría combatían en dos frentes: la primera contra los anglo-franceses y rusos y la segunda contra italianos y rusos. Esto era una situación que les obligaba a dividir fuerzas. Y de repente el panorama cambió con la salida de Rusia de la guerra en 1917 con motivo de la abdicación del Zar y los acontecimientos de la Revolución Bolchevique.

La situación en el frente occidental se decantó del lado alemán al poder disponer del grueso de su ejército ahora contra los anglo-franceses. Pareció que la guerra la perdería la Triple Entente, pues los ingleses no podían por más tiempo permitirse el nivel de desgaste humano y de material y el ejército francés andaba sumido en un descontento general por las bajas tremendas de la carnicería que llevaba ya 3 años.

La **Declaración de Balfour** cambiaría todo. El Ministro británico Balfour acordó dedicar los esfuerzos de Inglaterra a conseguir Palestina para la causa sionista. Tal fue el compromiso que contrajo con Rothschild. A cambio la causa judía prometió meter a los Estados Unidos en la Gran Guerra, cosa que consiguió en 1917 cuando el presidente Woodrow Wilson, cuya campaña electoral prometía mantener América fuera de los “asuntos europeos”, declaró la guerra a Alemania. Y el conflicto cambió de curso.

El 11 de noviembre de 1918 a las 11 horas los cañones dispararon su última salva. Las potencias centrales firmarían su culpabilidad en la conferencia de París y el Tratado de Versalles definiría exactamente cuán culpable había el país del Káiser en términos de las cuantiosas reparaciones económicas que debería satisfacer a las potencias vencedoras.

Los detalles se verán en capítulo posterior. Ahora en 1918 tenemos a la joven potencia americana con representación política en el viejo continente y representación militar en el Océano Pacífico tras la guerra contra España de 1898.

Las reparaciones de guerra sumirán a Alemania en una debacle económico-política de la que saldrá con el ascenso del Adolf Hitler al poder en 1933. Uno de los pilares de su programa electoral sería rechazar el Tratado de Versalles y dejar de pagar las onerosas reparaciones. De repente el Tercer Reich, fundado sobre cimientos nacionalsocialistas, pasaría de ser la nación más paupérrima a la más industrializada y pujante de Europa (sin



En marzo de 1933, a poco más de tres semanas de la elección de Adolf Hitler como canciller de Alemania, este diario recoge la siguiente noticia:

"Judea declara la guerra a Alemania. Judíos de todo el mundo uníos. Boicot contra productos alemanes. Manifestaciones masivas. El pueblo israelí de todo el mundo declara la guerra económica y financiera a Alemania. Que el mayorista judío abandone su negocio y el banquero sus mercados de valores, el mercader su comercio y el indigente su pobre camastro, con el objetivo de unirnos todos en una guerra santa contra el pueblo de Hitler."

colonias). Y a pesar del boicot declarado en 1933 por la judería internacional a todo producto germano, el nivel de crecimiento experimentado situó a Hitler en uno de los primeros puestos económico-político-militar mundiales.

Si bien la creación de la Triple Entente (Gran Bretaña, Francia e Italia) frente a la alianza de las potencias centrales previas a 1914 dispusieron a Europa a una inestabilísima situación que desembocó en la Primera Guerra Mundial, el nuevo ascenso alemán junto con su salida del sistema financiero internacional de crédito/deuda, hacía peligrar de nuevo el *status quo* de los últimos 20 años (1918-1939) impuesto por las naciones vencedoras. La posición como potencia de Inglaterra, a pesar de ser marítima, peligraba en relación directa con el crecimiento de una nueva potencia continental. Esto

se estaba haciendo evidente en la isla británica. En realidad debemos hablar de DOS potencias continentales a tener en cuenta: Alemania y la joven Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Pero la segunda, dependiendo de a qué viento se aproara, hacia el *Reich* o hacia el oeste, aún podía ser útil para los intereses occidentales.

Del mismo modo que los EE.UU. fueron arrojados a la Primera Guerra Mundial por motivos poco filantrópicos, su entrada en la Segunda (salvación de Gran Bretaña) traería lo que la Primera no consiguió. Conseguiría que el dólar reemplazara por fin a la agotada libra esterlina como divisa de comercio mundial, los Estados Unidos se convertirían en director de un nuevo orden global que convertiría a Europa (y el mundo) en una gran base militar y sujeto dócil de la *Pax Americana*.

Analizados estos antecedentes, desde 1945 las decisiones militares a nivel global se toman en el Pentágono, el cuartel general de las fuerzas armadas de los Estados Unidos de América. Los opositores a la idea de globalización han sufrido y sufren intervenciones militares dirigidas desde Washington, siempre bajo el disfraz de una intervención internacional OTAN¹⁰⁵. La guerra civil en Ucrania ha de entenderse de este modo, con el objeto de aislar a la Rusia de Putin, así como los muy recientes disturbios en Bielorrusia, que serán de manera paralela usados en Occidente y presentados en los medios como una nueva cruzada contra la represión de un régimen decadente.

El centro político

“Un gobierno único bajo una dirección económica única”. Este podría bien ser el lema y la razón de ser de todos estos cambios que llevan orquestándose desde quizás tan atrás como la revolución francesa. A través de sociedades exclusivas y opacas, siempre de carácter secreto, las élites políticas, militares y sobre todo financieras del mundo han encontrado foros de intercambio de ideas y han acordado directrices. Estas son las que nuestros gobiernos acatan y nosotros, ciudadanos responsables, bien

¹⁰⁵ Organización del Tratado del Atlántico Norte.

educados y conscientes de nuestros derechos y deberes, seguimos a rajatabla en la creencia de que “las cosas son como deben ser porque no hay mejor manera”.

El nuevo orden mundial que se persigue se resume con la palabra GLOBALISMO. En este orden actuarían corporaciones transnacionales con más poder real que los gobiernos legítimos, pero por encima de todo la élite financiera se establecería como supervisora incuestionable de este proceso totalizador. Según esta agenda las naciones estarían llamadas a desaparecer, tal y como la Unión Europea ha “fagocitado” país tras país europeo desde que no era más que una asociación de comercio del carbón y del acero muy reducida y hoy aglutina a 27¹⁰⁶ países. Las soberanías nacionales están desacreditadas y perdiendo fuerza. El nacionalismo está mal visto. El patriotismo es cosa de fascistas y reaccionarios.



Adam Weishaupt

Y hay una fuerza que desde tiempos pretéritos se ha mantenido en discreto funcionamiento, latente, en segundo plano, medrando sin descanso en la realidad que los comunes de los mortales percibimos. Esta fuerza que sustenta la idea de este internacionalismo o globalismo fue perfilada con todas sus consecuencias por Adam

Weishaupt¹⁰⁷ y sus *Illuminati* en

1776. Ni siquiera la Francmasonería (al menos en sus grados medios/bajos) se atrevió a desafiar a monarcas y a la iglesia en una guerra sin cuartel tal y como los *Illuminati*. El primer ensayo de laboratorio fue un éxito. La Francmasonería, infiltrada por iluministas, orchestaron el golpe contra al antiguo régimen francés absolutista (Revolución Francesa, 1798).

¹⁰⁶ Ya descontando al Reino Unido tras el *Brexit*

¹⁰⁷ 1748-1830. Johann Adam Weishaupt, filósofo, profesor de derecho civil y creador de la secreta Orden *Illuminati* en Baviera. Tomó el alias de “Hermano Spartacus”.

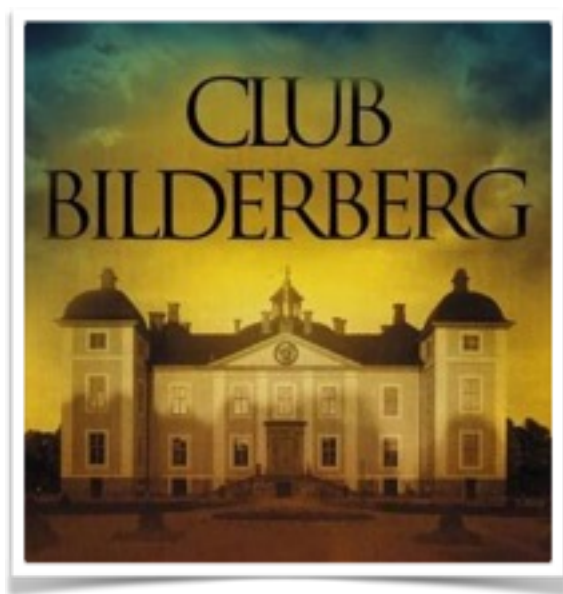
Se estiman en la actualidad unas 600 sociedades secretas, de las que muchas han recogido el testigo revolucionario de otras extintas. Quizás la más nombrada, aunque no por ello tan conocida como creemos, sea la francmasonería como ya hemos mencionado anteriormente. Esta se nos ha presentado en la historia como una heredera de la ilustración humanista, una organización de carácter filantrópico alejada de las supercherías religiosas, que según ella han lastrado el conocimiento y desarrollo humanos. Numerosos son los miembros en España y fuera de la política actual y del mundo financiero que pertenecen a ella con total discreción. Su alcance es mundial. Su origen se puede establecer en algún momento del siglo XVII-XVIII¹⁰⁸, aunque quizás su credo sea mucho más antiguo y enlace con enseñanzas mucho más arcaicas, que podrían remontarse a la Orden del Temple (los famosos caballeros templarios).

Pero muchas otras órdenes, hermandades o sociedades con raigambre histórico han llegado hasta nuestros días, como los herederos de los *Illuminati* de Adam Weishaupt, que tras ser prohibidos y perseguidos han sobrevivido impregnando con su ideología iluminista los más altos escalones de la francmasonería y otras hermandades.

No es objeto de esta obra versar sobre estas sociedades, ni me considero capacitado para ello. Se han escrito miles de obras sobre el tema de rigor o con más o menos fantasía. Pero debe ser consciente el lector que los actores que manejan los hilos de la alta política/finanzas medran en estos círculos, los cuales han coincidido históricamente en atraer a sus filas a personajes prominentes de cada sociedad, hombres y mujeres cuyos sentimientos internos han sido confidenciales, sirviendo a una causa bien distinta de la presentada abiertamente en sociedad. El carácter globalista, por encima de naciones y credos es lo que comparten estas hermandades. El objetivo es el nuevo orden mundial y cada uno de estos miembros trabaja en su campo particular con este objetivo en mente.

¿Qué fuerzas han tenido carácter internacionalista o globalista, según la acepción moderna?

¹⁰⁸ La primera logia masónica alemana de la que se tiene referencia es la de Colonia, fundada en 1716, pero pronto suprimida. Antes ya de 1725, abundaban, no obstante, tanto en la Alemania protestante como en la católica.



El exclusivo foro se constituyó por vez primera en las instalaciones Bilderberg en Holanda en 1954. Los Bilderbergers, como se les conoce, se han reunido anualmente con miembros permanentes y otros ocasionales. El español Juan Luis Cebrián ha participado en varias ocasiones. De entre los más conocidos se cuentan miembros de la realeza europea, finanzas (Ana Botín por España), política (Hillary Clinton, Henry Kissinger). De escaso/nulo eco en la prensa, sus deliberaciones nunca han sido publicadas.

conocer y se accede a ellas por invitación especial. Son clubes súper-exclusivos. Naturalmente no todos los participantes son descendientes de Abraham, por así decirlo, pero teniendo en cuenta que, por ejemplo, en occidente la banca, los medios de comunicación, la industria del entretenimiento (Hollywood) y la alta política están en manos hebreas, se deduce que gran parte de los miembros sí lo son. ¿Y bien? se preguntará el lector...

Con asiduidad han sido invitados a unirse a las filas de estas organizaciones opacas los miembros más relevantes del judaísmo de cada época. Muchos hebreos han sido y son integrantes de estas logias por el simple hecho de que han solido ser banqueros de relevancia u hombres de negocios que han sabido ocupar los puestos más importantes de occidente desde hace muchas décadas.

Son tantas estas hermandades, sociedades, foros...en los que se debaten las líneas de actuación a nivel global que es imposible enumerarlos aquí todos. Destacan, el anual de Bilderberg, CFR¹⁰⁹, RIIA¹¹⁰, *Trilateral Commission*¹¹¹, *Bank of International Settlements* (a nivel financiero) y tantas otras. Son numerosas pero todas ellas tienen un denominador común: sus deliberaciones no se dan a

¹⁰⁹ *Council of Foreign Relations*, creada en 1921 en EE.UU. Tiene su sede oficial en Nueva York y representación en Washington. Su objetivo es el análisis internacional del que se desprenden conclusiones para asesorar a la Casa Blanca.

¹¹⁰ *Royal Institute of International Affairs*, también conocido como Chatham House, está basado en Londres.

¹¹¹ Empezó sus encuentros bianuales en 1973 en Tokio. Fundado por David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski.

Afloran ahora una serie de cuestiones que deben ser aclaradas para arrojar algo de luz sobre el asunto, pues parece que estuviéramos hablando de una conspiración “judeo-masónica”, como denunciaba el régimen del general Franco. ¿Qué es un judío y cuál es su esencia?

Los judíos, de los cuales hay varias ramas (no todos semitas¹¹²) e incluso los que se consideran ateos, se han distinguido por mantener un nexo común entre ellos que no entiende de fronteras ni de épocas históricas. Son y han sido una nación (hasta 1948 sin estado). Iniciada su diáspora por el orbe desde tiempos de Roma, son una minoría que se ha asentado en numerosas naciones y como dice José Luis Fernández Fernández (Director de la Cátedra de Ética Económica y Empresarial de las Universidades Pontificias de Comillas ICAI – ICADE),

“se han caracterizado por colocarse y colocar su vida en un contexto narrativo a partir del cual es posible comprender el sentido de la existencia propia, en el marco más amplio de la historia de su pueblo”.

En otras palabras, independientemente del país donde residen, en su gran mayoría sienten ser descendientes de un tronco común, los herederos de la nación judía. Esta, que en su religión queda patente haber hecho un pacto con Dios y son por tanto el pueblo elegido; es la nación que liderará a los demás pueblos por derecho divino.

No obstante no provienen todos de un tronco común, o por simplificarlo, no son todos descendientes de Abraham (israelitas). En la actualidad hay unos 15-20 millones de judíos en el mundo¹¹³. De hecho estos últimos (israelitas) constituyen sólo el 20% de los de la actualidad, el 80% restante son judíos denominados askenazíes. Etimológicamente, hace referencia este término a aquellos que se asentaron en centroeuropa, pero han de considerarse estos no semitas en su gran mayoría, sino de origen jázaro.

¹¹² Khazaria o Jazaria fue un reino localizado en las regiones del Cáucaso que adquirió especial relevancia como tierra de paso y comercio en la edad media y cuya religión adoptada fue el judaísmo. Muchos de los descendientes actuales de aquellos jázaros viven en Europa y Estados Unidos de América y étnicamente no se relacionan con los llamados semitas.

¹¹³ Del total, en EE.UU. vive el 51%, en Israel el 30% y el resto se reparte entre Francia, Canadá, Reino Unido, Argentina, Alemania, Hungría...

Jazaria, que ha pasado a la historia muy veladamente, jugó un papel



muy relevante desde sus orígenes en el siglo VII hasta su desaparición en el siglo XI. Jazaria, étnicamente un pueblo de origen túrquico de Asia central, se asentó entre el Mar Negro y el Mar Caspio, donde mantuvo un floreciente *status quo* comercial entre Oriente y Occidente y “estado tapón” entre los musulmanes del sur y los eslavos del norte. Para ello, el rey Bulán¹¹⁴ decidió convertir Jazaria en una nación de credo judío, adoptó el Talmud babilónico y utilizó la escritura hebrea. No fueron sólo la Casa Real y la nobleza de Jazaria las que se convirtieron al judaísmo, sino que la religión de Abraham se extendió por las capas populares hasta llegar a ser mayoritaria, si bien convivió con el cristianismo y el islam.

¹¹⁴ Hacia el año 838.

Combatiendo por su existencia durante 4 siglos, Jazaria consiguió contener al mundo islámico al sur de los dos Mares haciendo de dique, impidiendo su expansión hacia centroeuropa, tanto como Don Juan de Austria contuvo al este del Mediterráneo a los turcos tras la victoria de las flotas cristianas en Lepanto.

El declive del reino que eligió ser judío comenzó con la expedición de Sviatoslav, príncipe de Kiev, que en 965 tomó la fortaleza de Sarkel y dos años más tarde la capital, Itil. Tras el derrumbe de su brillante imperio, los jázaros se diseminaron entre las comunidades judías y pasaron a engrosar las filas de la Diáspora, muchos se dispersaron por la nación rusa y muchos se asentaron en Europa oriental (judíos askenazíes) adonde llevaron su lengua no hebrea llamada yiddish.

Estudios de ADN¹¹⁵ han concluido tales movimientos migratorios lo que explica su amplia presencia en estas regiones (Rusia, Bielorrusia, Lituania, Ucrania, Polonia, Hungría, Alemania...). Si esto es así y los estudios mencionados son ciertos, el lector podría preguntarse, cómo es que el Sionismo ha reclamado Palestina como propia por derecho histórico, cuando la mayoría de los seguidores del Talmud son de origen asio-caucásico y no israelita (no semita). Pero nos salimos de la temática de esta obra...

Históricamente y alternando con periodos de pacífica convivencia con otros de enfrentamiento, aquellos judíos asentados en países mayoritariamente de herencia cristiana han sufrido persecuciones y exilios. He aquí la lista de expulsiones:

250 - Cartago

415 - Alejandría

554 - Diócesis de Clement (Francia)

561 - Diócesis de Uzès (Francia)

612 - España visigótica

642 - Imperio visigótico

855 - Italia

876 - Sens

1012 -- Maguncia

1182 -- Francia

¹¹⁵ 2003 Y-DNA estudio por D. Behar et al

1182 -- *Alemania*
1276 -- *Baviera septentrional*
1290 -- *Inglaterra*
1306 -- *Francia*
1322 -- *Francia*
1348 -- *Suiza*
1349 -- *Hielbronn (Alemania)*
1349 -- *Sajonia*
1349 -- *Hungría*
1360 -- *Hungría*
1370 -- *Bélgica*
1380 -- *Eslovaquia*
1388 -- *Estrasburgo*
1394 -- *Alemania*
1394 -- *Francia*
1420 -- *Lyón*
1421 -- *Austria*
1424 -- *Friburgo*
1424 -- *Zurich*
1424 -- *Colonia*
1432 -- *Savoy*
1438 -- *Maguncia*
1439 -- *Augsburgo*
1442 -- *Países Bajos*
1444 -- *Países Bajos*
1446 -- *Baviera*
1453 -- *Francia*
1453 -- *Breslau*
1454 -- *Wurzburg*
1462 -- *Maguncia*
1483 -- *Maguncia*
1484 -- *Warsaw*
1485 -- *Vincenza (Italia)*
1492 -- *España*
1492 -- *Italia*
1495 -- *Lituania*
1496 -- *Nápoles*
1496 -- *Portugal*
1498 -- *Nuremberg*

1498 -- *Reino de Navarra*
1510 -- *Brandenberg*
1510 -- *Prussia*
1514 -- *Estrasburgo*
1515 -- *Génova*
1519 -- *Regensburgo*
1533 -- *Nápoles*
1541 -- *Nápoles*
1542 -- *Praga y Bohemia*
1550 -- *Génova*
1551 -- *Baviera*
1555 -- *Pesaro*
1557 -- *Praga*
1559 -- *Austria*
1561 -- *Praga*
1567 -- *Wurzburg*
1569 -- *Estados Papales*
1571 -- *Brandenburg*
1582 -- *Países Bajos*
1582 -- *Hungría*
1593 -- *Brandenburgo, Austria*
1597 -- *Cremona, Pavía y Lodi*
1614 -- *Fráncfort*
1615 -- *Worms*
1619 -- *Kiev*
1648 -- *Ucrania*
1648 -- *Polonia*
1649 -- *Hamburgo*
1654 -- *Pequeña Russia (Bielorrusia)*
1656 -- *Lituania*
1669 -- *Orán*
1669 -- *Viena*
1670 -- *Viena*
1712 -- *Sandomir*
1727 -- *Rusia*
1738 -- *Wurtemberg*
1740 - *Pequeña Russia (Bielorrusia)*
1744 - *Praga, Bohemia*
1744 - *Eslovaquia*

1744 - Livonia
 1745 - Moravia
 1753 - Kovad (Lituania)
 1761 - Burdeos
 1775 - Varsovia
 1789 - Alsacia
 1804 - pueblos en Rusia
 1808 - pueblos y regiones (Rusia)
 1815 - Lbeck y Bremen
 1815 - Franconia, Swabia y Baviera
 1820 - Bremen
 1843 - Región fronteriza de Austria y Prussia
 1862 - Áreas en la jurisdicción del general unionista Ulises Grant (Guerra Secesión)
 1866 - Galatz, Rumanía
 1880s- Rusia
 1891 - Moscú
 1919 - Baviera (judíos foráneos)
 1938 - 45 -Territorios bajo el Tercer Reich.

Habiendo sabido ocupar posiciones relevantes en la sociedad de las principales potencias de ayer y hoy, a pesar de las rivalidades históricas entre gentiles¹¹⁶ y judíos, en multitud de ocasiones les ha sido conveniente cambiar sus apellidos o religión para evitar complicaciones. El ingresar por lo tanto en foros de reunión reservados les ha sido a través de los turbulentos dos

últimos milenios si no conveniente, indispensable.



Winston Churchill

Winston Churchill, en un artículo titulado *Zionism versus Bolshevism, a Struggle for the Soul of the Jewish People* (Sionismo contra Bolchevismo, una Lucha por el Alma

¹¹⁶ Dícese de aquellos no-judíos. También se les refiere en yiddish como Goyim.

del Pueblo Judío), hace alusión a dos tipos diferentes de estos: consideraría en primer lugar a los judíos *nacionales*, es decir aquellos “*que se han identificado plenamente con ese país, participan de su vida nacional y, aún honrando fielmente su propia religión, se consideran a sí mismos ciudadanos en su más plena acepción del estado que los ha acogido*”. Pero el estadista británico considera también al judío *internacionalista* (globalista) en los siguientes términos:

“Los seguidores de esta siniestra confederación son mayormente hombres arrinconados de entre las poblaciones más infelices de los países en donde los judíos son perseguidos por motivos de raza. La mayoría, si no todos, han renegado de la fe de sus padres y han apartado de sus mentes todas las esperanzas espirituales del próximo mundo. Este movimiento entre los judíos no es nuevo. Desde los días de Spartacus-Weishaupt¹¹⁷ a aquellos de Karl Marx, pasando por Trotsky (Rusia), Bela Kun (Hungría), Rosa Luxemburg (Alemania) y Emma Goldman (EE.UU.), esta conspiración a escala mundial para desterrar la civilización para la reconstitución de una sociedad de mermado desarrollo, envidiosa malevolencia e imposible igualitarismo ha estado creciendo sin pausa”.

Finalmente Churchill analiza la responsabilidad de estos internacionalistas (incluso llega a usar la palabra “terroristas”) en la Revolución Rusa de 1917. Churchill los considera judíos-ateos, que son los cabecillas del cambio de régimen ruso. La mayoría de ellos a cargo del adoctrinamiento y organización de la lucha son ciertamente hebreos. Por ejemplo si bien Tchitcherin fue un ruso de origen, su figura fue eclipsada por su subordinado, Litvinoff (judío), y la influencia de Bukharin o Lunacharski no se puede comparar con el poder de Trotsky o Zinovieff, el dictador de la Ciudadela Roja (hoy San Petersburgo), o Krassin o Radek (todos judíos).

En las instituciones soviéticas la predominancia de judíos es incluso más avasalladora. Y el eslabón más preeminente del sistema del terror aplicado por las comisiones extraordinarias para combatir la contra-revolución fue ocupado por estos internacionalistas y en numerosos casos

¹¹⁷ Spartacus (Espartaco), alias de Weishaupt, líder de los Illuminati. Dicho apodo fue usado para identificar corrientes marxistas en Alemania como el Movimiento Espartaquista.

notables, por judías. De la misma manera y con los mismos métodos operó Bela Kun en Hungría y en Baviera sus correligionarios germanos aplicaron métodos paralelos.

En el siglo XIX con la publicación de Marx¹¹⁸ y Engels del Manifiesto Comunista en 1848, se extendió una marea revolucionaria al amparo de “obreros del mundo, uníos”. Adquirió con frecuencia carácter violento, con excepción de una de sus variantes, los Fabianistas¹¹⁹. Constituidos en Londres, su dogma no era revolucionario sino “evolucionario”, es decir han perseguido y persiguen la liquidación del viejo régimen y sus bases religiosas a través de una transformación sutil, velada y más lenta por medio de gobiernos “liberal-democráticos”; pero de la misma forma estos no serían más que sistemas transitorios para la imposición de un gobierno global socialista y la creación del Orden Único.

La trama, a escala europea en un principio, pero mundial poco después, ya fue denunciada en 1856 por el Primer Ministro británico Benjamín Disraeli quien se dirigió a la Cámara de los Comunes londinense:

“Es inútil negar, porque no es posible ocultar, que una gran parte de Europa, toda Italia y Francia y una gran proporción de [la entonces fragmentada] Alemania, por no mencionar otros países, está infestada de redes de sociedades secretas...¿Y cuáles son sus fines? Ellos no lo esconden. Ellos no ansían el gobierno constitucional...ellos quieren cambiar la posesión de la tierra, echar a sus actuales dueños de su suelo y dar fin a las autoridades eclesiásticas”.

Judío de corazón, Disraeli, vio con alarma el ascenso del naciente marxismo y las sociedades secretas en las que se apoyaba. Los 100 años siguientes serían muy convulsos en todo Occidente con atentados, magnicidios y revoluciones. Una aseveración hecha en 1922 confirmaron los

¹¹⁸ 1818-1883. Karl Marx sustituyó su nombre original, Moses Levy Mordecai. Vino al mundo en Trier, Alemania, hijo de Heinrich y Henrietta Marx, ambos herederos de una larga tradición familiar de rabinos y por ende conocedores de la mística de la Torá y la Cabala. Por conveniencia y no ser objeto de réplicas anti-semitas, tanto su padre como él se bautizaron en una iglesia evangélica. Ambos eran defensores del humanismo del siglo de la Ilustración.

¹¹⁹ De estos últimos surge el Partido Laborista británico.

temores de Disraeli, esta vez por boca del entonces alcalde de Nueva York¹²⁰, cuando declaró que:

“La verdadera amenaza contra la república es el gobierno invisible, que como un pulpo gigante, extiende sus escurridizos tentáculos sobre nuestra ciudad, estado y nación. A la cabeza de este pulpo están los intereses de la Standard Oil de Rockefeller y un selecto grupo bancario generalmente conocido como los banqueros internacionales, quienes en realidad manejan el gobierno de los EE.UU. para la consecución de sus intereses egoístas”.

Pero vayamos poco a poco...

Junto con la Revolución Francesa (1789), la Revolución Bolchevique (1917) es quizá la más evidente de las acciones orquestadas por la trama internacionalista. Es cuando de manera más directa se han aplicado los métodos llevados al extremo de lo que hoy día llamamos AGENDA CULTURAL MARXISTA. La creencia popular sobre este último hecho acaecido en el imperio del Zar, de calado universal, la justifica como la natural reacción espontánea de un pueblo ruso sojuzgado por una aristocracia indolente y alejada de las necesidades reales de la nación. Pero la revolución rusa de octubre de 1917 ni fue rusa, ni espontánea, ni revolución al menos tal y como la concebimos. Más bien deberíamos calificarla de golpe de estado llevado a cabo por revolucionarios globalistas (centroeuropeos y norteamericanos) en su mayoría judíos, financiados desde Nueva York principalmente. ¿Cómo?

En los tiempos del McCarthismo (ola anticomunista en plena Guerra Fría en los EE.UU. en los 50 del pasado siglo), un informe del senado proveniente del estado californiano reveló que el Comunismo y Rusia no eran necesariamente sinónimos. Según tal documento oficial Rusia sencillamente ocupaba la lamentable posición de ser la PRIMERA VÍCTIMA del Comunismo. El Comunismo es sinónimo de revolución mundial que busca la destrucción de todas las naciones, continuaba el informe, la abolición del

¹²⁰ John F. Hylan

patriotismo, religión, matrimonio, familia, propiedad privada y todas las libertades políticas y sociales. Se explayan más las conclusiones del senado al remarcar que “*el así llamado Comunismo moderno es aparentemente la misma hipócrita y letal conspiración mundial para destruir la civilización y fue fundada por la Orden Illuminati en Baviera el 1 de mayo de 1776 y que asomó su cabeza aquí en nuestras colonias en los periodos críticos antes de la adopción de nuestra Constitución Federal*”.

El autor Gary Allen¹²¹, en su obra escrita en 1971 *None Dare Call it Conspiracy*, fue más allá cuando afirmó:

“El Comunismo no es un movimiento de las masas oprimidas, sino un movimiento creado, manipulado y usado por billonarios con ansias de poder a fin de conseguir el control global...en principio mediante el establecimiento de gobiernos socialistas en varias naciones, para luego fusionarlas todas por medio de la <Gran Unión>, para obtener como resultado un todopoderoso superestado mundial socialista bajo los auspicios de las Naciones Unidas.”

¿Un movimiento orquestado desde las élites financieras mundiales? Ahondemos un poco más en este respecto...

El Manifiesto de Marx estructuró los pasos inmediatos para la consecución del estado ideal comunista. Las coincidencias de métodos y fines con una suerte de organizaciones y hermandades secretas que han pugnado por el control global a lo largo de la historia, son sorprendentes. Las propuestas marxistas, por ejemplo, parecen calcadas de lo que ha salido a la luz de la orden Bávara *Illuminati*, lo que hace sospechar de una influencia directa de esta última sobre las tesis de Karl Marx 72 años después. Algunos autores escribirán sobre estas similitudes diciendo que el Comunismo

¹²¹ 1936-1986. Frederick Gary Allen, escritor estadounidense que ahondó en la noción del control de la banca internacional y la política sobre la gente común. Su obra *No One Dare Call it Conspiracy* vendió más de 4 millones de copias. En ella explica que la política y economía moderna en la mayoría de las naciones desarrolladas son el resultado de una conspiración de una élite que usan elementos del Manifiesto Comunista de Karl Marx para la consecución de su agenda socialcomunista. Para ello se ha establecido:

- Un impuesto sobre el salario que castiga al ciudadano corriente.
- Un banco central, que denominado engañosamente haga creer a la gente que es parte del estado.
- Hacer que el banco sea el acreedor de la deuda nacional.
- Escalar la deuda nacional y sus intereses por medio de guerras o cualquier otra clase de gasto público, que empezó con la Primera Guerra Mundial.

internacional sería nada más ni nada menos que un disfraz de una masonería infiltrada por la Orden *Illuminati*.

Sigamos haciendo un repaso de la agenda internacionalista puesta en marcha con virulencia a mediados del siglo XIX. Con la publicación de su Manifiesto junto con Engels en 1848, Marx no tuvo éxito en desatar una revolución en Prusia y tras evitar ser procesado y posiblemente encarcelado, se refugió en Londres. Allí se fundó la *Liga Comunista*, que en cierto modo arrinconó al ideólogo Marx, acusado de ser un hombre muy teórico pero de escasos arrestos. Marx murió por una enfermedad pulmonar en 1883 en estado de depresión tras los suicidios de su dos hijas y dos meses después del fallecimiento de su esposa. Pero su ideal revolucionario caló en Europa y Rusia sería su primer ensayo de laboratorio. ¿Entonces por qué decimos que la Revolución de 1917 no fue rusa?

Tras un intento abortado de revolución en 1905, miles de activistas rusos se exiliaron y entre ellos una de las figuras más importantes: León Trotsky. Este, hebreo de origen, de nombre real, Lev Davidovich Bronstein, “rusificó” como muchos otros su nombre por cuestiones de conveniencia, ocultando su auténtica condición. Otro de los exiliados fue Vladimir Ilyich Lenin, un intelectual educado en las tesis de Hegel.

Tras años de intentos de reforma, el Zar Nicolás II fue obligado a abdicar el 15 de marzo de 1917 tras los altercados de Petrogrado (hoy San Petersburgo). Finalmente el monarca y su familia fueron fusilados por sus captores bolcheviques en julio de 1918 en Ekaterimburgo¹²².

Al igual que Trotsky-Bronstein, la mayoría de los activistas que fueron enviados a Rusia no surgieron de entre el mismo pueblo ruso, sino que en su mayoría eran internacionalistas adoctrinados en la doctrina marxista y eran en gran proporción de origen hebreo. Un ejemplo más de este tipo de revolucionarios volvió a darse en la Guerra Civil Española, cuando la Internacional Comunista organizó envíos de miles de voluntarios, las Brigadas Internacionales, “luchadores por la libertad” a España. Esta romántica idea ha de ponerse en cuestión pues se trataba de internacionalistas marxistas del mismo corte que los de Petrogrado en 1917.

¹²² La orden del asesinato de la familia real no es bien conocida y está sujeta a debate entre investigadores. Mientras unas fuentes apuntan a Lenin, otras miran a los grupos que financiaron toda la operación establecidos en los EE.UU.

Es un hecho constatar que casi todos los revolucionarios que se hicieron con el control de Rusia desde 1917 a 1920 eran judíos o al menos descendían de familias judías. Incluso Lenin, tenido por cristiano, tuvo un abuelo materno judío de nombre Moshko Blank. Estos hechos factuales fueron constatados por el embajador de los EE.UU. en la Rusia convulsa de 1918, David R. Francis, en un cablegrama a Washington:

“Los líderes bolcheviques aquí, la mayoría de los cuales son judíos y el 90% son exiliados retornados, tienen poco interés en Rusia o ningún otro país, pues no son más que internacionalistas que intentan comenzar una revolución social mundial”.

En este momento el lector se podrá cuestionar cómo es posible que una élite eminentemente capitalista tenga algún interés en apoyar un sistema político-económico teóricamente opuesto a sus intereses. Y esto hay que entenderlo desde el punto de vista hegeliano: tesis-antítesis-síntesis. La dialéctica Hegeliana situaría a los creadores del Comunismo, los capitalistas occidentales, en el lado de la tesis, que se enfrentarían a su supuesto enemigo, antítesis. El resultado de todo ello será una solución de compromiso (síntesis) en la evolución hacia un mundo diferente, global y controlado por la élite financiera mundial. Y entretanto, el conflicto entre tesis y antítesis, daría como resultado grandes mercados financieros y de armamentos hasta la llegada de la síntesis. La Unión Soviética ha desaparecido, de hecho, transformándose a una economía de mercado, mientras que los Estados Unidos y el resto del orbe occidental se han “socializado” bajo los dictados de la agenda de la Escuela de Fráncfort (ultrafeminsimo, homosexualismo, inmigración, cambio climático, multiculturalismo, subidas masivas de impuestos, control policial en la pandemia de 2020...) de la que hablamos en mi primer libro, *España: Laboratorio Marxista (Teoría de las Tres Agendas)*.

Pero continuemos con Trotsky en las vísperas de la Revolución Bolchevique, pues comprenderemos mejor el papel de la banca capitalista. Este, pasaportado convenientemente por el presidente Woodrow Wilson y acompañado por 300 revolucionarios y generosos recursos proporcionados por *Wall Street*, fue enviado a Rusia por vía marítima en 27 de marzo de 1917

pocos días antes de la entrada en los Estados Unidos de América en la Primera Guerra Mundial. En una alocución antes de su partida Trotsky-Bronstein reveló sin ambages la naturaleza de su misión:

“Vuelvo a Rusia a derrocar el gobierno provisional y parar la guerra contra Alemania”.

Mientras este viajaba a Rusia, Lenin también hizo lo propio abandonando su exilio. Dispuestos los planes por los alemanes que facilitaron a Lenin un salvoconducto y un tren, junto con 150 revolucionarios, partieron desde suelo suizo con al menos 5 millones de dólares. El convoy atravesó la nación germana en guerra sin ser molestado en rumbo este. Es obvio que para lograr tal plan, el Alto Mando alemán debía de participar en los preparativos, además de Max Warburg, banquero y hermano de Paul Warburg¹²³. Curiosamente mientras uno de los hermanos apoyaba Alemania, el otro hacía lo propio con los Estados Unidos (clásico esquema hegeliano tesis-antítesis-síntesis).



Jacob Schiff

Cuando Trotsky y Lenin llegaron a tierra rusa, acusados de ser espías alemanes por el gobierno de Kerensky, consiguieron finalmente hacerse con el poder tal y como la historiografía ha recogido y establecieron un régimen bolchevique.

Pero el proyecto Comunista como todo proyecto necesitaba fondos y contó como fuente de financiación principal la banca de Jacob Schiff¹²⁴. En aquellos años era uno

de los hombres más ricos del mundo y cabeza de la poderosa banca *Kuhn*,

¹²³ Uno de los creadores del Sistema de la Reserva Federal

¹²⁴ 1847-1920. Jacob Henry Schiff o Jakob Heinrich Schiff, banquero de origen judío-alemán y sionista. Emigrado a los EE.UU. en 1865, Su padre, Moses Schiff fue broker financiero de los Rothschild. Concentró sus esfuerzos en la expansión de los ferrocarriles estadounidenses y el apoyo militar a Japón en sus esfuerzos de guerra contra Rusia. Tras el préstamo millonario a los revolucionarios bolcheviques para derrocar el régimen zarista, un año después de su muerte los bolcheviques depositaron más de 600 millones de rublos en la firma estadounidense Kuhn & Loeb.

Loeb & Company. La firma financiera de Schiff hizo posible la concesión masiva de créditos a Japón en 1904-1905, lo que facilitó su victoria en la contienda ruso-japonesa. También financió a los enemigos de la Rusia zarista y usó su influencia económica para mantener a Rusia fuera del mercado monetario estadounidense. Se estima que Schiff donó entre 17 y 24 millones de dólares para financiar a los revolucionarios internacionalistas en el golpe contra Rusia, hoy día el equivalente a unos 400 millones.

El historiador israelí Louis Rapoport publicó en 1990 su obra “La Guerra de Stalin contra los judíos”, en la que vertió la siguiente observación respecto al primer gobierno bolchevique:

“Muchos judíos estaban eufóricos por su alta representación en el nuevo gobierno. El primer Politburó de Lenin estaba dominado por hombres de origen judío. Bajo Lenin estos se involucraron en todas las facetas de la Revolución, incluyendo hasta los más sucios trabajos. A pesar la de la apuesta Comunista de erradicar el antisemitismo, este se propagó rápidamente tras la revolución, parcialmente por haber tantos de ellos en la administración como en los traumáticos y despiadados acontecimientos que siguieron. El historiador Salo Baron dio cuenta del desproporcionado número de judíos que se unieron a la nueva policía secreta soviética, la Cheka¹²⁵, y muchos de los que cayeron bajo la telaraña de la Cheka serían ejecutados por oficiales judíos. El liderazgo que surgió en los días de agonía de Lenin lo asumió el judío Zinoviev¹²⁶...”

En el primer gobierno revolucionario de los 384 comisarios que lo integraban, más de 300 eran judíos y solamente 13 eran rusos de origen. El resto lo componían 2 negros, 15 chinos y 22 armenios, entre otros. De esta cifra 264 eran provenientes de los Estados Unidos de América

¹²⁵ Los métodos de terror de la Cheka fueron puestos en práctica en España durante la guerra civil en la zona republicana, copiando el modus operandi estalinista.

¹²⁶ Es interesante notar los apodos utilizados por los cabecillas de la Revolución. Trotsky-Bronstein, Zinoviev-Horsh Apfelbaum, Kamenov-Rosenfeld. Lenin, estaba casado con una judía y Sverdlov también era hebreo. La Cheka estuvo bajo la dirección de Moses Uritzky, hebreo y otros dirigentes como Yagoda utilizaron alias (Yehuda en ruso se traduce por Judío).

¿Podemos entonces hablar de una revolución “rusa”? El lector decidirá.

El golpe de timón en Rusia no fue el único en Europa. Se intentó y triunfó también durante unos meses en Alemania con el establecimiento de la República Soviética de Baviera; también en España (control estalinista de la II República), Hungría y con la Guerra Fría, la división comunista/capitalista de Europa.

¿Es y ha sido la tesis marxista la herramienta usada para la puesta en práctica de las ideas globalistas de poderosas sociedades secretas como los *Illuminati* de Weishaupt cuyos tentáculos parecen llegar hasta nuestros días? ¿Es el Marxismo no un fin (paraíso de los trabajadores) sino la antítesis hegeliana del capitalismo para finalmente llegar al mundo global, dominado por las élites financieras que dirigen ya y dirigirán los hilos de la política, buscando abrir hasta la última frontera para maximizar beneficios a costa de disponer de infinita mano de obra barata? ¿Y cómo hacer que esta mano de obra barata no se cuestione la AGENDA que se le tiene preparada, es más, que siga viviendo en su sueño de “libertad y democracia” al más puro estilo de los individuos *épsilon* del Mundo Feliz de Aldous Huxley?

Sociedades Secretas

En esta línea es muy interesante citar unas palabras del malogrado presidente Kennedy, asesinado en circunstancias nunca del todo aclaradas en 1963:

“...porque estamos enfrentados por todo el mundo a una conspiración monolítica y despiadada que confía básicamente en el subterfugio para extender su esfera de influencia, en la infiltración en vez de la invasión, en la subversión en vez de las elecciones, en la intimidación en vez de la libre elección, en las guerrillas por la noche en vez de ejércitos durante el día. Es un sistema que ha demandado vastos recursos humanos y materiales en la construcción de un tupido tejido, una maquinaria altamente eficiente que combina lo militar, lo diplomático, la inteligencia, la economía, lo científico y las



operaciones políticas. Sus preparativos están ocultos, no publicados. Sus errores son tapados, no puestos en evidencia. Sus detractores son silenciados, no aclamados. No se escatima en gastos, no se publican los rumores, no se revelan sus secretos”.

Para muchos las palabras de Kennedy se refirieron entonces a la expansión del Comunismo en aquellos días de Guerra Fría¹²⁷, pero

¹²⁷ Recordemos que su administración tuvo que gestionar la peligrosísima Crisis de los Misiles de Cuba en la que el mundo estuvo a un tris de una guerra termonuclear.

considerando las conexiones entre el Marxismo y el Iluminismo (aquí debemos mencionar de nuevo la sociedad *Illuminati* de Weishaupt) y su *modus operandi* como caballo de Troya a través de organizaciones secretas modernas, más parece que Kennedy fuera bien consciente de que la lucha por el control real del gobierno más poderoso de la tierra estaba siendo librada. Fuera quien fuera a quien se refiriera, John Fitzgerald Kennedy murió asesinado por Lee Harvey Oswald¹²⁸ el 22 de noviembre de 1963 en Dallas (Tejas). Si el lector quiere encontrar aquí un campo de investigación, le animo a hacerlo. Curiosamente las siguientes palabras de su padre, John P. Kennedy, fueron publicadas en la edición del prestigioso rotativo *New York Times* años antes, el 26 de julio de 1936:

“50 hombres han controlado América y esto es un número demasiado alto. 50 hombres...tienen en su poder, por la razón de la riqueza que controlan, la habilidad de paralizar todo el país ya que controlan la circulación de la moneda y pueden crear un pánico cuando les apetezca”.

Teniendo en cuenta que la banca estadounidense estableció desde el principio del nacimiento de la gran nación lazos fuertes con las viejas fortunas de las familias financieras europeas, o mejor dicho, nació con el beneplácito de ellas (Rothschild y otras), el número de 50 al que se refería el padre del antiguo presidente, no ascendería a muchos más si miramos a nivel global y comprendemos que este monopolio financiero está en manos de un número de dinastías concretas.

Este monopolio está principalmente en manos judías. James Paul Warburg, hijo de Paul Moritz Warburg, a quien ya hemos mencionado, de origen judío alemán y primer presidente del Sistema de la Reserva Federal, declaró en un comité del Senado en 1950 que *“tendrían el gobierno mundial, tanto si les gustaba como si no”*. Concluyó diciendo que la única pregunta era si el gobierno mundial se conseguiría por *“conquista o por consentimiento”*. Visto lo visto por el momento, con el nivel de globalización logrado desde la caída del Comunismo, parece que será por consentimiento.

¹²⁸ Deberíamos decir que “al menos fue asesinado por...” ya que existe la teoría de que no fue un sólo rifle, el de Oswald el que abrió fuego contra el presidente.

Apuntamos a lo largo de estas líneas, estimado lector, en varias direcciones. Hablamos de banca internacional judía, hablamos de sociedades opacas. ¿Quiere esto decir que el “pueblo elegido por Yavé” se ha dispuesto a hacerse con las riendas del gobierno mundial a través de grupos cerrados (banca, comités internacionales hebreos, Sionismo) o secretos (francmasonería infiltrada por iluminismo y muchas otras como *Skull and Bones*) o semiopacas (*Bilderberg*, *Council of Foreign Relations*, *Royal Institute of International Affairs*, *Trilateral Commission*...)? La humilde opinión de este autor es que ni todos los judíos son sionistas, ni todos los sionistas son judíos, pero es incuestionable el papel preponderante de esta singular nación esparcida por todo el orbe en campos que van desde los medios de comunicación a la economía, política, industria del entretenimiento...

El Sionismo es aquel movimiento que secularmente y en especial desde el siglo XIX ha buscado entregar Palestina a la nación judía. Esta última al carecer de ejércitos propios, ha tenido que buscar otros medios para la consecución de este proyecto que vio la luz en 1947 con la constitución del estado de Israel. Su arma ha sido el dinero...ipoderoso caballero, Don Dinero!... y este por fin le ha dado el poder político. Veamos cómo y nuevamente debemos remontarnos a finales del XIX.



Organización Sionista
Mundial

En agosto de 1897 se constituye en Basilea, Suiza, el primer congreso Sionista. Su objetivo como ya sabemos es hacerse con Palestina como antigua patria que les fue arrebatada en tiempos del Imperio Romano¹²⁹. El principal ponente es Theodore Hertzl¹³⁰. Numerosos delegados asistentes de toda Europa están de acuerdo en este punto, pues es un tema que no surge en este congreso, sino que es una inquietud de muchas décadas. Tanto ha sido así que

¹²⁹ Hoy sabemos por estudios de ADN que la mayoría de los judíos de la actualidad son Askenazíes, siendo estos no semitas y no provenientes de la Judea romana, sino del Reino Jázaro (Cáucaso), convertido al judaísmo, pero de etnia turco-asiática.

¹³⁰ 1860-1904. Theodore Hertzl, judío de origen austro-húngaro, periodista, activista político y escritor, expresó los principios básicos del Sionismo en 1897 en su obra *Der Judenstaat* (El Estado Judío). Promovió la inmigración judía hacia Palestina en su proyecto de convertirla en el estado de Israel. fundó la Organización Sionista, hoy denominada Organización Sionista Mundial.

en el siglo XIX, mientras Palestina estaba bajo el dominio del Imperio Otomano y estalló la guerra ruso-turca de 1877-1878, Inglaterra, valedora de la causa sionista, maniobró con hábil diplomacia y acción directa (Guerra de Crimea¹³¹) para alejar a Rusia de esta tierra Palestina que había que preparar para el pueblo descendiente de Abraham.

El principal problema fue evidente entonces tanto como lo es ahora, ya que a finales del s. XIX el 90-95% del territorio es de religión musulmana. Además los turcos, que tras la guerra con Rusia no quedaron demasiado debilitados, no quieren ni oír hablar del asunto. Es cuando Inglaterra puso sobre el tapete soluciones, como ofrecer a la causa sionista una parte de la entonces colonia de Uganda para el establecimiento de la buscada patria judía. Pero se rechazó. Aún deberían pasar 50 años para que Hertzl viera cumplido su sueño, pero haría este una predicción acertada sobre un gran organismo internacional que concedería finalmente Palestina al pueblo elegido: la O.N.U. No obstante, antes los poderosos ejércitos europeos tendrían que maniobrar y derramar su sangre bajo los dictados de la política y las élites financieras para arrebatar estos dominios de las garras otomanas.

¿Cómo?

En noviembre de 1917 Europa se desangra. Estamos en el 4º año de la Gran Guerra. Alemania, aliviada por la retirada de Rusia de la Primera Guerra Mundial, es capaz de detraer todas sus fuerzas del frente oriental y enviarlas hacia las trincheras francesas. Está en una posición estratégica muy ventajosa con respecto a galos y británicos. La presión del Káiser es muy fuerte y parece que de no ocurrir algo inesperado Alemania se convertirá en la potencia continental incontestada, mientras que Francia sucumbirá. Gran Bretaña también está muy desgastada en hombres y materiales. Pero entonces ese “algo” sucede...

El Barón Water Rothschild arranca un compromiso de manos del ministro británico Balfour que cambiará el curso de la guerra. Toda la maquinaria financiera internacional sionista se pone en movimiento y asegura al político, por medio de Rothschild, que los Estados Unidos de América entrarán en el conflicto de su lado. A cambio hay una condición a la que accederá el gobierno de su Graciosa Majestad, que es la de garantizar la

¹³¹ Financiada por Lionel Rothschild, hijo de Nathan gracias a un préstamo de su banca por valor de 16 millones de libras, ayudaría también contra las políticas antisemitas del gobierno del Zar.

entrega de Palestina a la causa judía. El asunto es de naturaleza delicada, pues recordemos que Palestina aún es turca¹³², pero los compromisos quedan sellados. La historia conocerá este acuerdo como la “Declaración de Balfour”. Uno de los párrafos de la carta de respuesta dada por Lord Balfour¹³³ a Walter Rothschild reza así:

“El gobierno de Su Majestad ve favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y usará todo lo que esté a su alcance para facilitar la consecución de este objetivo”.

Como resultado la guerra se prologaría un año más y más millones de jóvenes caerían en el barro de las trincheras. Es cuando el presidente Woodrow Wilson, que había sido absolutamente contrario durante su campaña electoral a la participación de los EE.UU. en la contienda europea, de repente cambió de opinión. Así con el alargamiento del conflicto y el armisticio final de noviembre de 1918, cuando las potencias centrales reconocieron su derrota (Tratado de Versalles), se redibujó drásticamente el mapa europeo y de Oriente Medio. A la victoriosa Gran Bretaña se le concedería el protectorado palestino, perdiendo por fin Turquía el control de la zona. El acuerdo Balfour-Rothschild estaba conduciéndose por buen camino. La promesa del primero se cumpliría 29 años más tarde cuando nació el estado de Israel en 1947.

¿Qué es lo que tenemos hoy en día? Un centro político de decisiones a escala global se ha formado en Tel Aviv y últimamente en Jerusalén, pues el pueblo de Yavé controla entre otras cosas las finanzas y la política estadounidense de manera teledirigida desde las añejas tierras israelitas¹³⁴ con el incondicional visto bueno de la comunidad judeoamericana.

La idea de Globalismo ya hemos visto que no es nada novedosa. Quizás el término, sí, pero este concepto sinónimo de internacionalismo del que hablaba Churchill ya fue catapultado por los *Illuminati* de Adam Weishaupt desde 1776, que ansiaban un cambio de orden mundial, desterrando religión

¹³² Entenderá el lector las razones político-estratégicas del desembarco aliado en Gallipoli, en la costa occidental turca, acabado en fiasco, siendo Lord del Almirantazgo Winston Churchill.

¹³³ El Día de Balfour se conmemora en Israel hoy día.

¹³⁴ Un 50% del total de habitantes judíos en el mundo residen en los Estados Unidos de América y un 30% en Israel.

y naciones. Estos se infiltraron en logias masónicas en donde la mayoría de sus miembros desconocían el “caballo de Troya” que llevaban en el seno de su propia hermandad. Tras la Primera Guerra Mundial, mientras Palestina estaba en camino de convertirse en centro político, surgieron foros de pensamiento proclives a la constitución de un nuevo orden mundial. ¿Podemos considerar la Sociedad de Naciones (padre de la actual Organización de Naciones Unidas) uno de estos organismos globalistas?

En la conferencia de París donde ese reunieron vencedores y vencidos tras la gran debacle mundial de 1914-18, internacionalistas norteamericanos y británicos acordaron establecer grupos hermanos de discusión que dominarían de manera encubierta y no pública los destinos de ambas naciones y por ende del planeta. La actual *Chatham House*, inicialmente *RIIA* o *Royal Institute of International Affairs* se fundó en Londres (dominado por los Fabianistas) y su homónima en Nueva York en 1921. Esta última era el *CFR* o *Council of Foreign Relations* con el ya mencionado Paul Warburg, padre de la *Fed* como su primer director. Warburg, siendo un hombre de finanzas conjugó bien el espíritu de estos grupos de poder fáctico combinando las artes económicas y políticas.

Las normas de *Chatham House* rigen la vida de ambos clubes. Se es miembro sólo por invitación. Son foros libres donde exponer ideas generales, pero estas quedan circunscritas al ámbito de ambas organizaciones. Lo que se dice y quién lo dice queda entre sus paredes. No se escriben minutas ni se publican informes. No se convoca a la prensa. Hasta la fecha los asistentes se cuentan entre las figuras famosas de la alta política, medios de comunicación¹³⁵, banca e intelectuales, pero sólo aquellos que tienen algo relevante que aportar sobre Globalismo, Comunismo, Sionismo y otros asuntos que casen con el espíritu internacionalista. Los elegidos normalmente han experimentado un ascenso meteórico en sus carreras públicas. Objetivo de estas organizaciones: establecer líneas de pensamiento y actuación para guiar sutilmente a la opinión pública mundial a la aceptación de un gobierno único en la Tierra, un único sistema económico, una única lengua y un único ejército.

A partir de su gestación, el *CFR* ha recibido acusaciones de haber tenido que ver en los principales conflictos armados del siglo XX,

¹³⁵ En el Grupo Bilderberg, el español Juan Luis Cebrián era un asiduo.

conspirando de manera muy velada para el dominio mundial a través de emporios multinacionales y tratados entre estados. El general togado militar de la Armada de los Estados Unidos de América y ex-miembro del *CFR*, almirante Chester Ward declaró que el *CFR* no dicta necesariamente los programas políticos de ambos partidos estadounidenses (Demócrata, Republicano), ni nombra a sus candidatos presidenciales o las políticas exteriores y de defensa, pero los miembros del *CFR*, como individuos, en consonancia con otros miembros, sí.

“Una vez que la directiva del CFR ha determinado que el gobierno de los EE.UU. debería adoptar tal o cual política, la estructura de este poder fáctico se pone a trabajar para desarrollar argumentos, intelectuales y emocionales, para apoyar la nueva política y para confundir y desacreditar intelectualmente y políticamente cualquier oposición”.

Una ramificación del *CFR* vio la luz en 1973 por acción de dos de sus miembros más acreditados, David Rockefeller y el antiguo consejero de seguridad nacional, Zbigniew Brzezinski. Es la *Trilateral Commission*. Su razón de ser era y es crear un nuevo orden económico. Se denomina “trilateral” porque aglutina a estadounidenses, europeos y japoneses, tres de las áreas más industrializadas del planeta. Brzezinski escribiría sobre el tema afirmando que la “soberanía nacional ya no era un concepto viable” y predijo una sociedad “*modelada cultural, psicológica, social y económicamente por el impacto de la tecnología y la electrónica, especialmente en el área de los ordenadores y las comunicaciones*”. ¿Quizás identifique el lector ciertos patrones coincidentes en nuestro mundo actual y en particular en nuestra España de hoy?

Los planes de la *Trilateral Commission* fueron ya trazados en una cumbre del grupo secreto *Bilderberg* en Knokke, Bélgica, en abril de 1972. Con los parabienes de los *Bilderberg* y *CFR*, comenzó su andadura en una de las fincas de Rockefeller con una agenda que parece extraída de los internacionalistas iluminados de Weishaupt, pues de lo que se trata es de crear un poder económico superior al de los estados integrantes, naturalmente comandado por la élite. Como ejemplo y parte de su *modus*

operandi el presidente Jimmy Carter¹³⁶ pudo haber nombrado bajo presiones de David Rockefeller a Paul Volcker¹³⁷ como cabeza del Sistema de la Reserva Federal. ¿Y qué tiene de especial excepto por que un empresario se permita el lujo de presionar a presidentes? Pues que Volcker había sido uno de los miembros fundadores de la *Trilateral Commission* y director emérito del *CFR* por añadidura, por no hablar de miembro permanente del grupo *Bilderberg*. Durante la administración de Reagan este fue sustituido por Alan Greenspan (con los mismos antecedentes). En 2006 el presidente George W. Bush lo reemplazó por Ben Bernanke¹³⁸. Con semejantes maniobras no es de extrañar que investigadores especializados sobre el tema hayan calificado a la *Trilateral Commission* como “el gobierno occidental en la sombra”.

¿*Bilderberg*? De nuevo nos topamos con otra de las asambleas opacas súper-exclusivas desde las que nada trasciende a la opinión pública. Fue constituida en 1954 y se reúne anualmente con una plantilla de miembros permanentes y otros por invitación ocasional.

Debemos concluir en este apartado sobre el centro político de orquestación del nuevo orden mundial las siguientes consideraciones:

El Liberalismo, antesala del Marxismo, nunca tuvo una visión distinta del mundo que aquella que sometería nuestras vidas a una transformación radical para arrojarnos a un gran mercado de cambio y a nosotros, seres humanos, quedar reducidos a meras unidades económicas (consumidores/ contribuyentes) perdiendo nuestra condición de personas. Podemos hablar de un NEOFEUDALISMO económico. Nuestras genuinas diferencias étnico-culturales, nacionales, de preferencias políticas, etc. han sido cada vez menos toleradas con el paso del tiempo, como anomalías transitorias que desaparecerán en un mundo sin naciones, ni razas y sin historia.

En este esquema de conceptos se debe entender a la Unión Europea, que nació con espíritu mercantil. El refuerzo de la UE por parte de defensores a ultranza como los presidentes Macron o Merkel y su denodada defensa de esta macro estructura contra viento y marea, a pesar de las crisis de 2008 y

¹³⁶ 1924- . James Earl Carter Jr., 39º presidente de EE.UU. desde 1977 a 1981.

¹³⁷ 1927-2019. Paul Adolph Volcker Jr., presidente de la Reserva Federal durante las presidencias de Jimmy Carter y Ronald Reagan. Le sucedió en el cargo Alan Greenspan.

¹³⁸ 1953- . Ben Shalom Bernanke, economista de origen judío, actual presidente de la Reserva Federal. Como respuesta a la crisis de 2008, Bernanke bajó los tipos de interés del 5,25% al 0% en menos de un año. Inyectó en la economía mil doscientos billones de dólares hasta 2010.

2020 (COVID-19), no se explica de ninguna manera excepto por la necesidad de mantener un gigante supraestatal necesario para construir el Nuevo Orden Mundial. Se toman y tomarán todas las medidas pertinentes para sostener a este gigante burocrático que no ha cesado de “invitar” a países a unirse a un club cuya principal regla es la de renunciar a la propia esencia nacional.

Muchos han cuestionado la supervivencia de la UE tras los últimos acontecimientos de la pandemia de Coronavirus que nos azota y su capacidad/incapacidad para extraer fondos para apoyar a países afectados. Muchos han predicho su caída. Pero no caerá. La UE tiene una misión de índole más elevado y esto está por encima de cualquier coste económico, pues su supervivencia es en realidad pilar esencial de la consecución del Nuevo Orden Mundial. La principal razón de su existencia no puede escapar a la atención de una mente atenta, pues Washington está llamada al control bancario de capitales mundiales mediante una tupida red de multinacionales, que Europa ayuda a desplegar a escala planetaria. 638 de las 650 más importantes empresas transnacionales están controladas por los EE.UU.

Richard Nikolaus Eijiro von Coudenhove-Kalergi¹³⁹ fue un político austríaco, teórico geopolítico y francmasón de origen europeo-nipón. En 1922 fundó la Unión Pan-Europea que él justificó para unir a toda Europa bajo un único gobierno para combatir la dominación rusa. Pugnó por una nueva Europa basada en los ideales de “buenos europeos” como Nietzsche, Kant, Victor Hugo, Napoleón y otros. En sus escritos ya describió la división del mundo en 5 bloques políticos. Ardiente filosemita creía firmemente en que los judíos deberían erigirse como los futuros líderes de Europa y proclamó que los humanos del futuro serían una mezcla de razas. Permaneció fiel a su proyecto europeísta hasta su muerte y sostuvo que la obra de Ludwig van Beethoven “Oda a la Alegría” debería adoptarse como himno de la Unión, lo que finalmente fue aprobado por el Consejo de Europa.

Por su parte Jerusalén, está consagrándose como la capital político/espiritual de esta ideología igualitaria y universal. Jerusalén, la ciudad sagrada de la Biblia llamada por derecho propio a brillar por encima de las demás de la Tierra. La influencia ejercida por Israel sobre los Estados Unidos

¹³⁹ 1894-1972. Richard Nikolaus Eijiro von Coudenhove-Kalergi, masón e hijo de padre austro-húngaro y madre japonesa, fue político y filósofo. En su libro *Practical Idealism* (1925) previó que la raza del futuro sería del tipo euroasiática-negroide, la cual reemplazaría la diversidad de pueblos del mundo.

y evidentemente sobre la judería internacional es patente. En el gigante americano la comunidad judía está muy unida al estado hebreo y son estos hombres los que en gran medida dirigen los destinos económico-políticos del primero, que hoy por hoy ostenta en la práctica el poder total sobre todas las otras naciones de la Tierra.

Prensa

La información es poder. Como el ex-presidente español Felipe González solía decir existe la *opinión pública* y la *opinión publicada*. Y es realmente la segunda la que crea la primera. De hecho no existe opinión pública por sí sola. En mi anterior obra “España: Laboratorio Marxista - Teoría de las Tres Agendas)” quise dejar constancia de la abrumadora influencia de los teóricos de la Escuela de Fráncfort y sus experimentos mediáticos en los Estados Unidos en la década de los 30. Entonces el pueblo norteamericano fue objeto de ensayo de laboratorio a escala continental de métodos de control social de los medios informativos de la época (radio).

La *Reuters Telegram Company* es la primera organización mundial de noticias. La estableció Paul Reuter¹⁴⁰, nacido como Israel Beer Josaphat. La agencia de noticias se hizo rápidamente con una reputación en Europa por ser la primera en informar desde el extranjero, como en el caso del asesinato de Abraham Lincoln. Hoy día casi todas las agencias de noticias del mundo están suscritas a los servicios de *Reuters*, que opera en más de 200 ciudades en 94 naciones y en 20 lenguas. La creación del imperio mediático *Reuters* marcó un punto crítico en la historia cuando empresarios hebreos empezaron a dominar la prensa del viejo continente y los Estados Unidos de América. En

¹⁴⁰ 1816-1899. Paul Julius Freiherr von Reuter, nacido como Israel Beer Josaphat, empresario de origen judío-alemán. Pionero de la telegrafía y transmisión de noticias.

nuestros tiempos *Reuters* siempre presenta una línea editorial alineada con el Globalismo, el apoyo incondicional a Israel y el Sionismo.



El control de los medios pasó en América en breve de manos de gentiles¹⁴¹ a manos hebreas, quienes se hicieron con el monopolio de las noticias que se escuchan y publican hasta la fecha¹⁴². El editorial, al igual que en el caso de

Reuters, siempre es el mismo: Apoyo incondicional al sistema económico actual de crédito y deuda, pro-homosexualismo, pro-ultrafemisimo, pro-inmigración a gran escala, pro-cambio climático, pro-Sionismo, pro-multiculturalismo, etc., etc. Animo al lector, si no lo ha hecho, ha empezar a leer esta primera obra mía a la que hago referencia para construir un hilo lógico argumental sobre lo que pretendo expresar.

Otro de los pesos pesados mundiales de la información nació en 1851; es el prestigiosísimo *New York Times*, fundado por Henry Jarvis Raymond. La influencia entonces y ahora del rotativo neoyorquino en la opinión mundial es aplastante y quizás sólo le hace sombra el *Washington Post*. Pero menos conocido es el hecho de que en 1896 la línea editorial sufrió un cambio de timón y viró hacia el pensamiento de la izquierda política cuando fue adquirido por Adolf Ochs¹⁴³. La hija de Ochs contrajo nupcias con Arthur Hays Sulzberger, que fue ascendido a editor jefe a la muerte de Ochs. El hijo del primero y nieto de Ochs, Arthur Ochs Sulzberger, Jr. es quien lleva el timón hoy día del *NY Times*. Durante 117 años la opinión publicada ha estado lógicamente alineada con la izquierda ideológica y en apoyo del Sionismo.

¹⁴¹ Dícese de los no-judíos.

¹⁴² El famoso compositor Richard Wagner en 1878 declaró que el control judío de los medios de prensa en Alemania era casi total. Hecho notable considerando que en esa época la población total de judíos en Alemania rondaba el 2%

¹⁴³ 1858-1935. Adolph Simon Ochs, periodista, hijo de inmigrantes judío-alemanes.

La prensa del gigante americano ha sido crucial para exacerbar a las masas para prepararla para todo tipo de crisis, guerras incluidas, en las que los Estados Unidos de América hubieran podido tener intereses, naturalmente siempre apelando a los clásicos eslóganes de “Democracia”, “Libertad” o al derecho de autodeterminación de los pueblos. En 1896 le llegó el turno a España.

En aquellos años, España, en plena decadencia como imperio de ultramar al haberle sido arrebatado el título por Inglaterra en los siglos XVII-XVIII, está sumida en luchas políticas con movimientos independentistas en las escasas provincias de allende los mares que le quedan: Puerto Rico, Filipinas, Guam¹⁴⁴ y Cuba. Es entonces cuando la llamada *prensa amarilla* neoyorquina comienza una campaña de descrédito y propaganda contra nuestra vieja nación.

En 1898 la prensa encumbra a una especie de superhéroe americano, Theodore Roosevelt (primo de Franklin Delano Roosevelt, futuro presidente), que se erige en adalid de la lucha de los oprimidos contra los tiránicos españoles. Los rotativos publican editoriales que justifican una guerra “justa” para la liberación de Cuba. La prensa espolea los sentimientos de una ciudadanía que identifica a España como una nación despótica.

La opinión hoy por hoy en la joven nación americana ha cambiado respecto a la guerra hispano-americana afortunadamente. Algunas voces se han alzado para denunciar que fue una maquinación oportunista de los medios de comunicación (William Randolph Hearst, *New York Journal*) para vender periódicos. Hoy día no es infrecuente encontrar bibliografía que recuerda tal conflicto como la guerra con menos sentido en la historia de los EE.UU. Realmente esta no se declaró para conquistar territorios, mercados o por nobles principios filantrópicos (“liberación contra un opresor”) sino que se declaró por obra y gracia de la prensa. Y así ciertamente tanto Hearst como su rival propagandístico, Joseph Pulitzer, se enfrascaron en una lucha personal por vender la noticia más sensacionalista posible contra España.

Mientras Hearst y Pulitzer obtenían pingües beneficios en el proceso de las ventas de periódicos, servían sin saberlo (?) a un superior juego de geoestrategia y por esto fueron tolerados para moldear la opinión pública. El

¹⁴⁴ Guam fue territorio español, gobernado como parte de la Capitanía General de las Filipinas desde el siglo XVI hasta 1898, cuando fue anexada en el contexto de la Guerra Hispano-Estadounidense

juego iba de abrir Asia y el Océano Pacífico a la *U.S. Navy*. Para ello era necesario echar a España de las Filipinas y de Guam para que los Estados Unidos pudieran situar sus nuevas bases militares y establecer su contundente presencia en este nuevo teatro de operaciones.

Vale la pena seguir el desarrollo del desencadenamiento de la guerra hispano-norteamericana como ejemplo de cómo se fabrica una opinión pública. Veámoslo.

Ya hemos mencionado a Theodore Roosevelt, una figura revestida de un aura que hoy día calificaríamos de “macho-alfa”. Roosevelt en abril de 1897 como colofón a una carrera política meteórica es nombrado Asistente del Secretario de la Armada (equivalente a vice-ministro de la Armada). Su visión de la crisis que se espoleaba artificialmente contra España era la siguiente:

“Voy a considerar la guerra con España desde dos puntos de vista: el primero, desde la perspectiva de motivos humanitarios, de protección de los intereses cubanos y también de andar otro paso en la dirección de liberar completamente América del dominio europeo; el segundo, de ofrecerle a nuestra gente el beneficio de darle algo en que pensar que no sea una ganancia material y en especial ofrecer el beneficio a nuestras fuerzas militares, el Ejército y la Armada, de probarlas en operaciones reales”.

En agosto de 1897 en este clima de tensión el presidente español, Cánovas del Castillo, es asesinado. Cánovas, católico y monárquico, no cuadra con las nuevas ideas marxistas que azotan Europa y como tantos otros dirigentes del viejo continente que ya han sido eliminados, engrosa la lista de víctimas. Su asesino es el comunista italiano Michele Angiolillo. El malogrado estadista que ya había sufrido un atentado en 1896 no vivirá para ver la guerra¹⁴⁵. La crisis política en España se agrava y es este el escenario perfecto para justificar ante la opinión pública estadounidense la necesidad de una guerra de “liberación” contra la vetusta metrópoli. Pero no perdamos

¹⁴⁵ Por avatares del destino el presidente McKinley también correría la trágica suerte de Cánovas del Castillo cayendo asesinado en 1901 de un disparo por un individuo polaco de origen llamado Leon Czolgosz, adoctrinado por dos activistas anarquistas, Emma Goldman y Alexander Berkman. Ambos judíos.

la perspectiva, pues el objetivo no era otro que el establecimiento de bases en Cuba y las islas Filipinas (en especial en el enclave asiático).

Pero faltaba el detonante, un evento inesperado que causara repulsa al pueblo. La animadversión contra los españoles se acrecentaba cada día, pero había que presentar a los lectores pruebas de un ataque contra vidas o la propiedad norteamericana para que clamaran gritos de guerra. Así en enero de 1898, Roosevelt, bajo propia iniciativa, ordena al crucero *USS Maine* que se dirija al puerto de La Habana. De improviso, por la noche una explosión sacude el navío de guerra y perecen 266 marineros. ¡Por fin el *casus belli*! Sin pruebas y a pesar de que España niega toda autoría, Roosevelt apunta con dedo acusador a la “traicionera” nación. Aún así el presidente McKinley no está convencido del asunto pero recibe gran presión para solicitar al Congreso una declaración de guerra¹⁴⁶.

Diez días después de la explosión, Roosevelt queda como jefe interino de la Secretaría de la Armada durante escasas 4 horas. En ese tiempo manda cablegramas a toda la Armada para prepararse para la guerra, rearmarse y se dirige al Congreso para pedir autorización para reclutar marinería. España una vez más insiste en su inocencia pero de poco le valdrá. McKinley entretanto, sometido a una presión enorme, busca incluso la mediación del Papa. Pero el poder de la prensa sigue encendiendo a las masas con titulares como “Asesinos españoles” o “¡Recordad el Maine!”. Finalmente McKinley accede a la vía militar.

El 12 de abril de 1898 a las pocas horas de la declaración de guerra, Roosevelt envía una orden a la escuadra de la *U.S. Navy* anclada en la colonia británica de Hong Kong de “proteger el comercio”. La manera de hacerlo, claro, es destruir a la flota española de Filipinas, acción que algunos defienden como un justificado ataque preventivo antes de que España pueda amenazar California (!). Y así en mayo la flota española es borrada de los mares y en junio la isla de Guam también es capturada y la presencia norteamericana en el Pacífico ya es incuestionable hasta el día de hoy, gracias también a la anexión de las islas Hawaii (contra los deseos de la mayoría de los nativos). El lector se preguntará qué tenía que ver Cuba con todo esto...

¹⁴⁶ Hoy día se conoce que la explosión no provino de una mina española colocada en el casco, sino que la explosión fue interna.

El poder mediático es poderosísimo, pudiendo derribar gobiernos domésticos (caso Nixon-*Watergate*) o justificar una intervención extranjera (Irak-armas de destrucción masiva) o incluso crear un estado de opinión agresivo contra una potencia (Irán). A la vista está como hemos analizado en el caso de España en 1898. En 1934 el embajador de Polonia en Washington, el conde Jerzy Potocki, resumió en una sencilla frase el poder de los medios de comunicación de masas en la gran nación americana y quién está detrás de ellos:

“Por encima de todo aquí (en los EE.UU.) la propaganda está completamente en manos judías. Cuando se tiene en cuenta la ignorancia pública, su propaganda es tan efectiva que la gente no tiene conocimiento real del verdadero estado de acontecimientos en Europa. El presidente Roosevelt ha sido investido del poder de crear ingentes reservas de armamento para las futuras guerras a las que los judíos están deliberadamente encaminados”.

Debemos concluir que los medios más relevantes de comunicación de masas están en manos hebreas. En los EE.UU la población judía se incrementó más rápidamente que en Alemania a finales del s. XIX. En 1880 en el continente americano había apenas 250.000 judíos (0,5% de la población), pero 20 años después con el cambio de siglo, la cifra subió a 1,5 millones (1,9% del total). Acabada la primera contienda mundial en 1918 la cuenta era de 3 millones (2,9%) y hoy día EE.UU. es el hogar del 50% del total mundial. Consecuentemente su influencia en todas las actividades sociales se incrementaría de manera exponencial.

Epílogo

Hasta hace pocos años siempre defendí la teoría, a semejanza del celeberrimo postulado de Einstein, de que “el dinero ni se crea ni se destruye, tan sólo cambia de manos” ¡Qué inocente! Sólo hace pocos años, tras mucho tiempo dedicado a desentrañar los mecanismos financieros que gobiernan nuestras vidas me di cuenta de lo poco apropiado de la frase. Más correcto hubiera sido decir que:

“El dinero se crea y destruye a conveniencia y ello con el objeto único y exclusivo de que pueda cambiar de manos”

En palabras de Napoleón Bonaparte:

“Cuando un gobierno depende de los banqueros por dinero, son ellos y no los líderes del gobierno los que controlan la situación, porque la mano que da está por encima que la mano que recibe. El dinero no conoce patria; los financieros no tienen patriotismo ni decencia; su único objetivo es el beneficio”.

Sería difícil establecer el comienzo histórico del “arte de la fabricación del dinero”. Con ello queremos significar que para multiplicar las unidades de representación del valor (definición de dinero) es necesario disociarlo de su patrón de referencia. Expliquémosnos: El oro adquirió un valor por ser este metal escaso en la naturaleza y por ser el usado para acuñar monedas. El sistema antiguo que vio nacer este procedimiento emitió monedas de un cierto peso equivalentes en su totalidad a la riqueza en oro de ese sistema económico¹⁴⁷. Cada moneda acuñada valía no sólo porque la alta autoridad nacional así lo ordenare, sino porque la misma sustancia de la que estaba hecha tenía valor ¡Cuánta sangre se ha derramado en la historia de la humanidad por el oro! Aún así cada una de esas piezas de brillo dorado que

¹⁴⁷ Se sitúa en el 600 A.C. la primera cuña oficial de dinero. En tal fecha, el rey de Lidia Alvattes fue responsable de tal empresa. Las monedas estaban hechas de una aleación de plata y oro de presencia en la naturaleza y las monedas estaban estampadas con motivos para denotar su valor. En las calles de Sardis una jarra de arcilla podía costar dos *Búhos* y una *Serpiente*. La divisa de Lidia ayudó al país a incrementar su comercio doméstico e interior, convirtiéndola en uno de los más ricos imperios de Asia Menor.

cambiaban de manos en las transacciones comerciales representaban los bienes que se trataban. Todo cuadraba, pues si un objeto valía dos monedas, ambas, aparte de representar al objeto en cuestión, también podían intercambiarse por otro valor, que era el del oro de la cuña.

Que se tenga referencia documental, sucedió en el siglo IV A.C. cuando Dionisio de Siracusa alteró su propia moneda para pagar sus deudas acumuladas¹⁴⁸. Sencillamente redujo la ley de oro en cada cuña y así pudo multiplicar el dinero en circulación. Perfecto, pero ¿y las consecuencias de eso? Recordemos al padre Juan de Mariana, una de las figuras preeminentes de la Escuela Castellana de economía cuando escribió que de reducirse el contenido de metal precioso usado en la cuña de moneda y de incrementarse el número de ellas en circulación, se incurriría en un proceso inflacionista:

“...si el dinero pierde su valor legal, todos los bienes se encarecerán inevitablemente en la misma proporción en la que este cae y todas las cuentas irán a la bancarrota”.

Pero aunque la lógica de esto sea incuestionable, la “fabricación de dinero” ha sido una constante en la historia. La hiperinflación de Alemania (República de Weimar) en los 20 del pasado siglo ha sido el ejemplo histórico más abrumador de los efectos de la impresión desmedida de billetes. El ejemplo de Zimbabwe en los 2000 ha seguido el mismo patrón.

Hoy la impresión de dinero significa el uso de ordenadores que generan entradas virtuales, que representan lo mismo que las adulteradas monedas de Dionisio de Siracusa. La diferencia entre ahora y antaño es que hoy día estos procesos son instantáneos y no son fácilmente apreciables por el ciudadano corriente, excepto cuando es aireado por la prensa como un gran logro del político de turno que gobierna, porque así “todos tendremos más dinero para gastar”. A pesar de que este procedimiento ha probado ser dañino a largo plazo para la economía, la política y los habitantes de la nación en cuestión, se ha puesto en práctica una y otra vez como si en nuestro ADN hubiera un gen que estimulara el deseo de imprimir dinero mientras que suprimiera la habilidad de aprender de la historia.

¹⁴⁸ Las monedas más antiguas que se hayan encontrado datan de más de 600 años a.C. en el Templo de Artemisa en el Éfeso, cerca de la ciudad de Izmir, en la hoy Turquía.

Muchas naciones han intentado a través de la historia vivir por encima de sus posibilidades (v.g. países menos “austeros” de la Unión Europea, como España) y han sufrido y sufrirán inevitablemente al prolongar estos episodios en el tiempo. La respuesta estándar ha sido casi siempre cubrir las estrecheces económicas con la puesta en circulación de más masa monetaria a base de imprimir billetes con la esperanza futura de que por alguna desconocida razón las cosas se arreglen por sí mismas. Esta opción goza de un gran atractivo inmediato pues el peligro suele acechar a largo plazo (“pan para hoy y hambre para mañana”).

En nuestros miopes sistemas democráticos, cuyas políticas no van más allá de a cuatro años vista, cuando lo esencial es sólo tomar decisiones pertinentes para ganar las siguientes elecciones, el “hambre para mañana” será problema de otro. Hablamos de problemas económicos que exigen soluciones estratégicas a largo plazo, pero nuestras democracias liberales trabajan por definición a corto.

Como recoge Chris Martenson. *“The Crash Course: The Unsustainable Future of Our Economy, Energy, and Environment”*:

“Mientras que al Imperio Romano le llevó varias décadas bajar la ley de cuña de la moneda (contribuyendo con ello a su caída), a Alemania sólo le tomó 5 años en los 20, usando prensas de papel. Y en nuestros tiempos es posible crear cantidades ilimitadas de dinero casi al instante tan sólo con unos cuantos toques en un teclado de ordenador”.

¿Qué es lo que hemos visto a lo largo de este libro? A pesar de las frecuentes alusiones históricas, explicaciones económicas, organizaciones masónico-iluministas y referencias a grupos de control internacional de las finanzas, las conclusiones son sencillas.

El sistema económico sobre el que se sustenta el planeta Tierra en nuestro siglo XXI se basa en CRÉDITO/DEUDA. Una deuda que ha crecido exponencialmente desde los años 80 y es imposible de pagar. Aún así los países endeudados se las ven y se las desean para hacer honor a ellas de cuatro maneras, una, incrementando el CRECIMIENTO económico si está en la medida de sus posibilidades (sobre-explotación de recursos y efectos en el medio ambiente), dos, aumentando IMPUESTOS (empobrecimiento de la

ciudadanía y desaparición de empresas), tres, pidiendo más CRÉDITO, o cuatro, la suma de todas ellas.

De cualquier forma este proceso está llegando a su fin por sencillo agotamiento. El momento de un cambio histórico está llamando a nuestras puertas. Y mientras tanto nosotros, seres humanos, nos vemos envueltos en un programa de INGENIERÍA SOCIAL (agenda cultural marxista de la Escuela de Fráncfort) como peones del mecanismo de producción de más dinero, para reducirnos a meras unidades productivas (individuos descerebrados *épsilon*, que diría Aldous Huxley). El nuevo ser humano no será más que un producto homogeneizado, multirracial, multicultural, colonizado culturalmente y adoctrinado hasta tornarnos a todos en individuos grises, sin pasado, sin genialidad, sin esencia, ni originalidad, ni capacidad de discrepar...sólo seres que deben útiles para mover las ruedas de los mecanismos de las altas finanzas.

El sistema de crédito/deuda llega a su fin porque su mantenimiento exige igualmente un CRECIMIENTO exponencial. Pare ello se requiere la insaciable explotación de los recursos del planeta que no son infinitos. Pero no sólo aquí reside el problema cuando nos referimos a que las materias primas son limitadas, sino que para continuar este camino esquilmando recursos a diestro y siniestro se necesita energía.

ENERGÍA, concepto tan evidente como ignorado por economistas. Hoy en día, a pesar de los avances en energías alternativas (biocombustibles, solar, eólica, fusión nuclear...) la Tierra aún depende en más de un 90% de energía derivada del carbón y del petróleo. Exactamente igual que desde finales del siglo XIX.

A lo largo de la historia de la humanidad las fuentes de energía han mutado. Desde la pura fuerza muscular de hombres o animales a quemar madera, al vapor, al carbón, a los combustibles fósiles, a las fuentes alternativas, cada proceso ha necesitado de varias décadas en tomar el testigo del anterior y reemplazarlo. Estas fuentes han sido la base esencial del desarrollo económico de cada era. Sin energía no hay cosechas, ni extracción de minerales, ni transformación de materias primas, ni transporte, ni comercio, ni investigación científica, ni innovación tecnológica etc, etc.

Hoy por hoy el peso específico de estas energías “verdes” (sin contar con la denostada nuclear) es casi anecdótico, pues hace más de 20 años que se tenía que haber invertido sumas extraordinarias a nivel global para que su caro desarrollo e implantación iniciales hubieran hecho rentable en estas dos primeras décadas del siglo XXI el reemplazo del carbón y del petróleo. Como resultado, sin una sustitución plausible en los siguientes años, seguimos basando nuestro sistema económico y vidas en las mismas fuentes, insistimos, que las de finales del siglo XIX. ¿Bien, y...?

En algún momento entre la década 1980-90 alcanzamos lo que en literatura especializada anglosajona se conoce como *Peak-Oil*. Esto es el punto en el que la cantidad de estos recursos energéticos que se extraen y se contabilizan en millones de barriles diarios (mbpd=*million barrels per day*) empezó a bajar. No sólo queda menos petróleo sino que el sistema de CRÉDITO/DEUDA que demanda un crecimiento exponencial económico, igualmente demanda una producción exponencial energética. Esto está creando mayores dificultades y costes para la extracción del oro negro y el carbón. Las vetas se agotan no de manera lineal en el tiempo, sino, insistimos, exponencialmente.

Es difícil calcular cuándo dejará de ser rentable extraer, por ser demasiado costoso, nuestra tradicional base energética y cuando cesará totalmente. También la incorporación de China e India, que suman prácticamente la mitad de la población mundial, al sistema económico consumista, ha acelerado el proceso de agotamiento en las últimas décadas. Podríamos estar hablando del corto-medio plazo y no más (más bien corto). Al igual que las últimas vetas de oro no minadas del planeta no se extraen ya por su inviabilidad por costes desorbitados, nos encaminamos irremisiblemente al mismo escenario¹⁴⁹. Y repitamos, sin fuente energética, no hay economía.

¿Entonces si en los próximos años nuestra tradicional fuente de energía ya deja de estar disponible, qué...? Sin querer describir un deprimente escenario de ciencia-ficción y de no ralentizarse el proceso de agotamiento de estas fuentes¹⁵⁰, se producirá obligatoriamente un lógica desaceleración

¹⁴⁹ Se estima que más del 90% del metal amarillo se ha minado ya.

¹⁵⁰ En 2020 la pandemia de COVID-19 Coronavirus ha frenado la economía mundial y como consecuencia la necesidad de petróleo, carbón y gas. El mundo está ahora a la espera de que los gobiernos mundiales levanten las restricciones estatales para volver a la “antigua normalidad”.

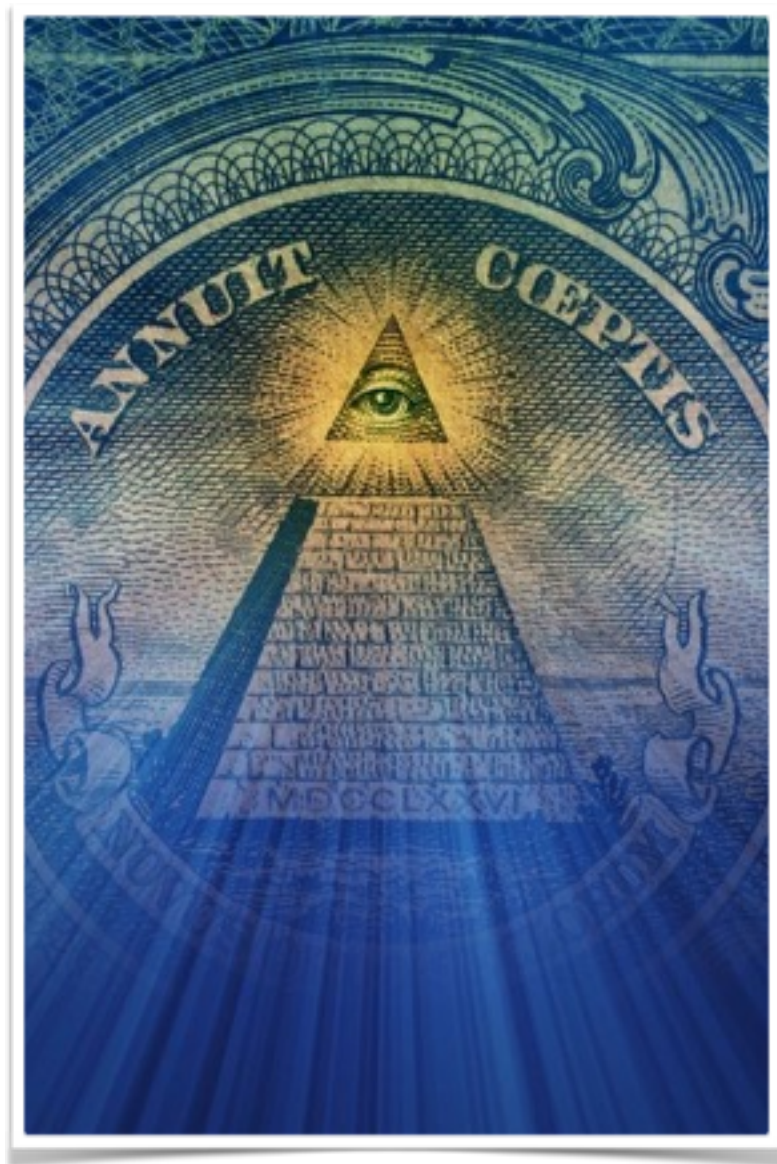
económica hasta niveles no conocidos, en tanto en cuanto los reemplazos alternativos no sean capaces de tapar la “brecha energética” dejada por el viejo y caduco oro negro, carbón y gas. Y como hemos apuntado antes, las fuentes alternativas “verdes” son poco menos que testimoniales en la suma de tipos de energía disponibles, pues los recursos monetarios que hubiera sido necesario invertir en esfuerzo global y coordinado entre las naciones, no se invirtieron en el último cuarto del siglo XX. Se llega tarde para tapar “la brecha energética”.

En síntesis, la “brecha energética” imposibilitará la prolongación del CRECIMIENTO exponencial al que estamos acostumbrados. El sistema de crédito/deuda está llamado, si no a colapsarse, como poco a una contracción sin precedentes y a transformarse y con él el ser humano.

El dinero mueve el mundo, pero se usa en nuestro sistema como símbolo de poder financiero y por ende, político y social. El dinero en sí mismo no es en esencia ni bueno ni malo, es sólo un medio para el intercambio de bienes y servicios, pero durante siglos se ha empleado bajo una filosofía diferente, pues el “vil metal” ha ofrecido PODER, lejos de existir para satisfacer las necesidades de la comunidad. El hecho de que ha sido y está siendo usado de manera criminal no anula de ninguna manera su uso indispensable, ya que empleado de manera correcta tiene un beneficio para el desarrollo y riqueza de un estado. Por esta razón nació.

Otra de las conclusiones de esta obra es que el PODER FINANCIERO reside en manos de una élite internacional bancaria que determina nuestros destinos y vidas. De hecho nos educa y usa para contribuir como peones del sistema de producción de más dinero. Esta opera a través de foros de consulta y de decisión (de no libre acceso al público) donde se acuerdan los cambios estratégicos de su agenda y que se logran mediante recesiones económicas. En numerosas ocasiones se ha usado este patrón.

El cambio radical final vendrá como resultado de un colapso financiero. ¿Será la excusa del mismo la pandemia de 2020 o aún está por llegar otro detonante? De cualquier forma los artífices lo desencadenarán a través de manipulaciones de los mercados financieros y cambios en los tipos de interés del dinero. En ese momento la mayor parte de nosotros, endeudados por hipotecas, préstamos, tarjetas de crédito, etc., no seremos capaces de pagar e iremos a una ruina económica. Ejemplos, ya han ocurrido como la



hiperinflación de Alemania de los años 20 o Argentina en los 90 (corralito), pero hacemos hincapié en que esto esta vez será a nivel global. El pánico financiero se extenderá como resultado tal y como los iluministas firmemente creen al ser este el mejor método de control de la población (a través de la economía).

¿Cuál será el escenario posterior a esto? Es difícil dibujar un escenario tan desolador, como es difícil creer que la élite financiera mundial no sea consciente de la masiva pérdida del valor del dinero fiduciario y difícil de creer que no tengan su tabla de salvación preparada ¿Será la vuelta al patrón-oro? ¿Tendrán las criptomonedas algún papel relevante que jugar tras la defunción del dólar, euro, libra esterlina y otras? ¿Por qué Rusia y China están acumulando las mayores reservas de oro del planeta en estos últimos

años? ¿Por qué han desarrollado su propio Internet y están listos en cualquier momento para cortar lazos con la *World Wide Web*?

Quizás en el nuevo sistema post-crédito/deuda aquellos que no tengan deudas, sino una economía saneada y sean autosuficientes en la obtención de sus recursos de subsistencia (¿cuántos de nosotros?) acaben mejor parados que el resto. Si la política de atesorar reservas del metal amarillo por naciones tan relevantes como Rusia y China nos está indicando una dirección, quizá lo mejor sea invertir nuestros recursos en oro. El que tenga capacidad para ello, ¡claro!

El siguiente paso en la consecución del NUEVO ORDEN vendrá de la mano de una toma de control militar al declarar los países estados de emergencia. Algo parecido a lo que está sucediendo en los EE.UU. con motivo del movimiento racial *Black Lives Matter*, donde los disturbios se multiplican con civiles armados que toman las calles al anochecer en muchas ciudades. En este clima de tensión, pánico y desesperanza cundirá la anarquía en muchas zonas, con lo que los gobiernos justificarán la toma de control absoluta para proteger la seguridad ciudadana. El resultado final será la pérdida masiva de derechos y libertades civiles “por nuestra seguridad”, implantando gigantescas redes de videovigilancia de masas para control de la ciudadanía (China), y en general el adoctrinamiento hacia unos nuevos valores para crear individuos dóciles amantes del nuevo orden.

En España el proceso comenzó, como no podía ser menos, al igual que en el resto del orbe occidental, pero más tarde tras la muerte del general Francisco Franco en 1975. Declarada la amnistía general y la legalización de todos los partidos políticos y organizaciones como la francmasonería, la nación quedaba expuesta a la agenda de Fráncfort. La vieja patria de Calderón, Rosalía de Castro y Dalí se entregaba, cual novia en su noche nupcial, gustosa a los brazos de Europa para que esta la tomara a placer. Pero hacerse “europeos” tuvo unas demandas conocidas y desconocidas, ignoradas por la euforia generalizada de una nación que por fin se sintió “moderna”. Los resultados los dejo al análisis del lector tras la perspectiva ofrecida ya por varias décadas que han pasado. España ingresó en el proceso de creación del nuevo orden mundial hasta ese momento detenido por el paréntesis franquista.

La pérdida de competencias educativas del gobierno central al crearse 17 gobiernos autonómicos y la introducción de leyes educativas han bajado la calidad de la enseñanza en todos estos años hasta situarnos en los vagones de cola de Europa. ¡No interesa tener jóvenes con espíritu patrio con un sentimiento de caduca unidad nacional, sino todo lo contrario! Tanto más fácil es adoctrinar a una población con menos cultura. Con pérdida de la autoridad de la familia y el profesorado, nuestros jóvenes se educan en internet y sus redes sociales, controlados por gigantes transnacionales que lanzan los contenidos apropiados de acorde a los nuevos tiempos.

Vale la pena recoger un extracto del libro de Fernando Vizcaíno Casas “¡Viva Franco! (Con Perdón)”. No está en el ánimo de este modesto autor tratar de hacer apología de ningún periodo histórico de nuestra historia. Tan solo nos debe servir para ilustrar con un ejemplo los cambios de los tiempos en lo referente a cómo se puso fin a uno de los periodos de mayor crecimiento económico y el nivel impositivo español ascendió desde un 15% hasta un 35% de media en la actualidad:

“Semejante descalabro de la economía española [1979] se produce al tiempo que un desenfrenado gasto público hace que la Administración imponga un sistema fiscal agobiante. Manuel Funes Robert afirmaba en El Imparcial (XI-79) que jamás soportó España un equipo más ansioso de acrecer sus ingresos y de manejar dinero sin reparar en consecuencias ni en métodos. El artículo («Opresión fiscal») constituía un feroz ataque a la reforma fiscal del Gobierno Suárez, desmontando el pretexto archiexplotado del petróleo como justificación del encarecimiento impositivo. Su última consecuencia resultaba desoladora: Con una presión desaforada como la actual, caerán las bases y sobre la ruina del contribuyente, sólo a título efímero, cabe aumentar el ingreso tan vorazmente anhelado por estos políticos de tercera.”

Y continúa:

“Las injusticias en el impuesto sobre la renta fueron asimismo aireadas (entre otros muchos economistas) por Higinio París Eguilaz en El Alcázar (6-II-80). Resaltaba en su estudio

algunas de las características del vigente sistema: a) hostilidad a la familia; b) hostilidad al ahorro; c) carácter antisocial, al no desgravar el ingreso por rentas de trabajo; d) carecer de sentido de la justicia, al no tener en cuenta el aumento de los precios por la inflación y no efectuar las correcciones correspondientes. Terminaba así: Esta ley sólo es una de las manifestaciones de la política premarxista [...] no se podrá evitar la destrucción del sistema de empresas privadas.”

El señor París Eguilaz se quedó corto en sus predicciones, pues de haber escrito su artículo 40 años después hubiera añadido que *“las empresas privadas, bajo una presión fiscal asfixiante, finalmente han sido fagocitadas por corporaciones transnacionales, que han llenado nuestras calles de locales franquiciados”*. En la práctica el ejemplo más patente lo tenemos en el relato de este obrero que experimenta en sus carnes los efectos de los nuevos vientos económicos (también extraído del libro de Vizcaíno Casas). «Carta al director» publicada en *La Gaceta del Norte* en 29-XII-79:

“Yo comencé mi vida de productor, como entonces se nos llamaba, a los 17 años, y de peón, en una factoría de la margen izquierda. Soltero como yo estaba en aquella época —año 57 y aprovechando las horas de trabajo normales más algunas extras, ahorré unas pesetillas de aquéllas y así pude casarme, comprarme un piso y dejar el de mis padres.

Aquí vi mis primeros indicios de prosperidad. Pasé de una vivienda pobre y carente de toda comodidad y hasta con su water común a seis vecinos, a otra con su sala, baño y cocina, que entonces me pareció de cine.

Llegaron los años sesenta y en los finales de esta década pude comprarme el «seiscientos» que todo hijo de vecino soñara algún día. Nevera, tele, un secador para mi señora y... vacaciones de 25 días que en verano pasábamos en La Rioja.

¿Se imagina, señor director, mayor felicidad para un obrero vasco que pasar unas vacaciones en La Rioja?

Pasó el tiempo y llegó el año 1975 y con él la democracia. Y yo entonces me pregunté: ¿habráse visto mayor satisfacción

para un hombre de mi condición que tener todo lo conseguido y además, redondear con la democracia que siempre soñé?

Para mí, esto fue el «encanto». Pero como cada uno cuenta la feria según le va, ésta fue mi feria:

Me afilié a un partido de izquierdas y a una sindical de la misma mano, intervine en manifestaciones, acudí a multitud de mítines, voté cantidad de veces y mi final de la feria es éste:

Estoy en el paro a seis meses de su caducidad, mi «seiscientos» se me cae de puro viejo y no veo posibilidad de renovarlo como no sea por una bicicleta.

Los últimos plazos de mi piso, los veo de color de panza de burro, los estudios de mis hijos, de un tono parecido; mi querida cartilla de ahorros, antaño oronda, actualmente está de un famélico que no quiero ni mirarla...”.

Aquí, querido lector, concluye esta segunda obra, continuación y conclusión de mi primer libro “España: Laboratorio Marxista (Teoría de las Tres Agendas)”. Han sido muchas las citas y las referencias históricas que espero no le hayan confundido, sino que hayan sido lo suficientemente ilustrativas para explicar algo sencillo. Tan sencillo como está delante de nuestras narices, pero a la vez difícil de aceptar como real.

Somos víctimas de un adoctrinamiento (ingeniería social) para abrazar sin reparos un nuevo futuro, o un mejor dicho un presente que ya comenzó. Comulgamos cada día con las noticias que vemos en la televisión, las cuales están presentadas de una manera predeterminada. No hay un sólo día que no encienda la televisión que no haya una impactante primicia relativa a inmigración, homosexualismo, temas raciales, de medio ambiente, de violencia doméstica...La verdad oficial lleva mucho tiempo presentándolas de un modo concreto y la mayoría no nos hemos apercebido de esta manipulación subliminal. Cada día comulgamos con ello y hemos aprendido a aceptar que la verdad oficial sea la nuestra, la única, la decente. Es lo políticamente correcto.

Se trata de un devenir del que no seremos dueños, tan sólo sirvientes devotos de los monopolios financieros, de los señores feudales económicos

gblanco@secmail.pro